

ЮНЕСКО

КУРЬЕР

1986 — МЕЖДУНАРОДНЫЙ ГОД МИРА

СЕНТЯБРЬ 1986



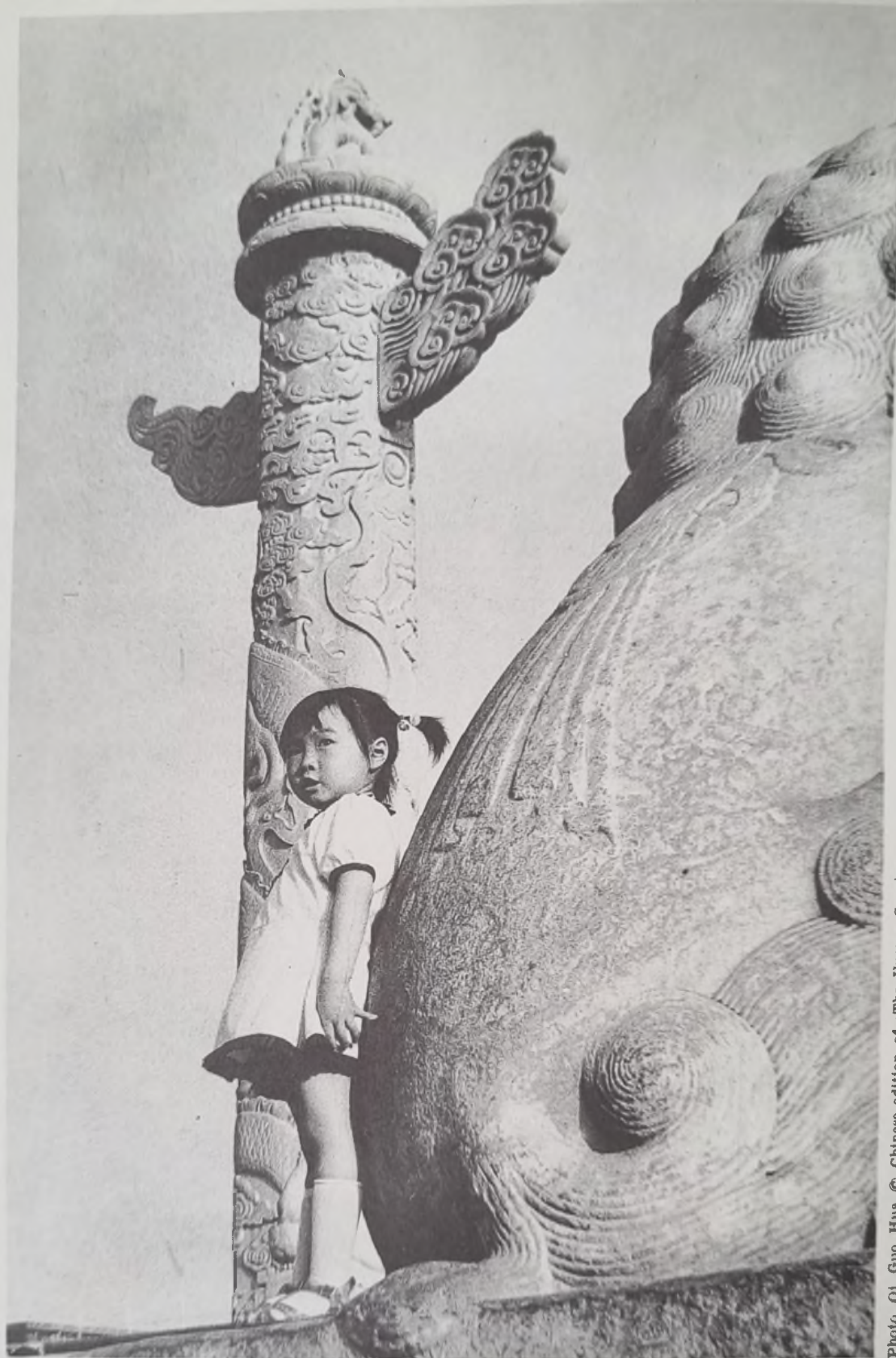


Photo Qi Guo Hua © Chinese edition of «The Unesco Couriers»

Время жить...

Китайская Народная Республика

Оплот традиции

У входа на Мост золотой воды, соединяющий площадь Тяньаньмынь с бывшей императорской резиденцией в Пекине, восседает страж — каменный лев. Рядом с ним столб, украшенный резьбой в виде облаков и драконов. Это напоминание о древней традиции, уходящей корнями во времена первых китайских императоров, которые ставили перед своим дворцом стволы деревьев, чтобы люди могли вырезать на них свои жалобы.

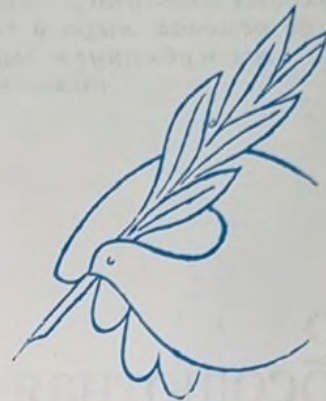
Спиноза определял мир как добродетель, порожденную силой духа. Такая позиция не утратила своей актуальности и в 1986 г., который Генеральная Ассамблея ООН провозгласила Международным годом мира. Вот уже сорок лет, как кончилась последняя мировая война, но нет мира на планете: по-прежнему междоусобные конфликты опустошают целые регионы, над всем человечеством навис призрак ядерной катастрофы, грозящей уничтожить и тех, кто живет сейчас, и будущие поколения.

Сегодня борьба за мир приобретает все более конструктивный характер. Она требует усилий, направленных не только на предотвращение войны, но и на устранение целого ряда недостатков в экономической и социальной организации жизни на нашей планете. С этим согласны авторы всех статей этого номера — специалисты по проблемам войны и мира, экономисты, историки, врачи, философы и юристы.

Каждый из них оценивает существующее положение со своей точки зрения, но все они единодушно подчеркивают взаимозависимость таких проблем, как мир, разоружение и развитие, обращают внимание на эскалацию в развивающемся мире насилия, вызванного историческими и экономическими причинами, анализируют и осуждают эксплуатацию народов и существующую между ними разобщенность, противостояние блоков, неистовое безумие гонки вооружений, ложащейся тяжелым бременем на человечество, унаследованную от прошлого национальную рознь, подчинение науки политическим и военным силам. Решение этих разнообразных проблем требует их философского осмысления и безотлагательных действий, и здесь, как подтверждает этот номер, важную роль может сыграть ЮНЕСКО.

Первостепенной задачей Организации, сформулированной в ее Уставе, является содействие поддержанию мира и безопасности. На протяжении сорока лет своего существования она в пределах своей компетенции неустанно борется за создание условий, которые позволят всему человечеству жить в мире. Стараясь воспитать людей в духе мира, ЮНЕСКО на практике стремится к развитию такого образования, которое содействовало бы улучшению взаимопонимания, сотрудничества и поддержанию всеобщего мира.

После атомной бомбардировки Хиросимы японские дети узнали, что во время военных действий уничтожают и мирное население. Сегодня они дарят людям бумажных журавликов, символизирующих в Японии долголетие, потому что хотят построить мир на нашей планете.



Drawing K. Sliwka © World Peace Council

4 Размышления о мире

1. Мир как абсолютная ценность
Клод Лефор

6 2. Мир, разоружение и техника
Луис Эчеверрия

8 3. Цена мира
Майкл С. О. Олива

9 4. Мир в региональном контексте
Ахмад Сидни ад-Даджани

11 «Нет мира без справедливости»
Десмонд Мпило Туту

13 Пагуошское движение
Джозеф Ротблат

15 Угроза и безопасность
Йосинадзу Сакamoto

18 Высшее образование и мир

19 Врачи и ядерная угроза
Бернард Лаун

20 ЮНЕСКО и Международный год мира

24 Мировые военные расходы

25 Всемирная кампания ООН за разоружение
Ян Мартенсон

27 Предупреждение клинцоиды
Геннадий Герасимов

29 Тысяча бумажных журавликов

30 Насилие в развивающихся странах
Совдматмоно

34 Год мира

2 Время жить...
Оплот традиции (КНР)

Главный редактор Эдуард Глиссан

Публикуется ежемесячно на 32 языках ЮНЕСКО — Организацией Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры. Париж, 75700, Плас Фонтенуа, 7.

Русском
Английском
Французском
Испанском
Немецком
Арабском
Японском
Итальянском
Хинди
Тамили

Иврите
Персидском
Голландском
Португальском
Турецком
Урду
Каталонском
Малайзийском
Корейском
Бунгли

Македонском
Хорватско-сербском
Словенском
Сербско-хорватском
Китайском
Болгарском
Греческом
Сингапурском

Финском
Шведском
Бенгальском
Тайском

Шрифтом Брайля ежеквартально публикуется подборка статей на английском, французском, испанском и корейском языках.

Размышления о мире

С 3 по 6 декабря 1985 г. в штаб-квартире ЮНЕСКО в Париже проходил международный симпозиум на тему «Философские размышления об основах мира в современной международной обстановке». Ниже мы публикуем выдержки из материалов, представленных на симпозиум четырьмя его участниками.

1. Мир как абсолютная ценность

Клод Лефор



«Казалось бы, чем ближе общаются люди, тем больше опасность взаимных обид. Но так ли это на самом деле? А не возникает ли подобного рода настороженность еще и потому, что контакты и связи между людьми носят несистематический характер?» Справа: «Корабль дураков», картина голландского живописца Хиеронимуса Босха (ок. 1450—1516) из коллекции Лувра, Париж.



«Мир как абсолютная ценность, по сути дела, сводится к идее, что отношения между людьми — это отношения равных». Справа: глиняная статуэтка индейцев тотонаки в музее Халапы (штат Веракрус, Мексика). Цивилизация тотонаков, одного из народов, населявших Мексику в доколумбову эпоху, процветала в VII—XIV вв. на западном побережье Мексиканского залива.

Великий немецкий философ Иммануил Кант (1724—1804) разработал идею кодекса законов для человечества исходя из горького опыта войны и проблемы возрастающей плотности населения на ограниченной площади планеты Земля.

Кантовское предвидение кажется еще более поразительным, если вспомнить, насколько разнороден был современный ему мир и какие расстояния тогда разделяли страны и народы. Однако не только Кант предрекал подобное будущее. Большинство великих мыслителей XIX в. — от Сен-Симона и Шатобриана до Карла Маркса — задумывались о невероятно быстром росте народонаселения и об ограниченности пространства.

Связанные с этой проблемой прогнозы постоянно появляются и сегодня, они поражают еще и потому, что реальные темпы перемен опережают их. Мысль французского поэта и публициста Поля Валери, высказанная им в 1931 г. в книге «Взгляд на современный мир», кажется нам сегодня не более чем констатацией очевидных фактов, а ведь его современники воспринимали ее как нечто исключительно оригинальное.

«Вся обитаемая земля в наши дни исследована, выявлена, поделена между нациями. Эра неясных земель, свободных территорий, ничьих мест — иными словами, эра свободной экспансии, завершилась. Нет больше скалы, не увенчанной флагом; нет больше белых пятен на карте; нет больше области вне таможен и вне законов; нет больше племена, чьи дела не породили бы какой-нибудь папки документов и не оказались бы магией письменного слова в зависимости от разного рода гуманизмов, сидящих где-то далеко в кабинетах. *Начинается эпоха конечного мира.*»

Далее: «Совершенно новая соединенность, предельная и мгновенная, между областями и событиями уже стала весьма ощутимым последствием этого великого события. Мы обязаны впредь приводить все политические явления к этому всеобщему и новому условию». Поэт пишет о «все более и более тесной зависимости человеческих действий».

Нужно сказать, что Поль Валери, воспитанный на наследии древних греков, любивших строго определенные границы, считал, что новая ситуация, в которой оказались народы мира, не принесет им счастья. В том же отрывке у него проскальзывает тревога: «Нет такого благоразумия, мудрости или гения, которых эта сложность не поставила бы быстро в тупик, ибо нет больше преемственности и неизменно

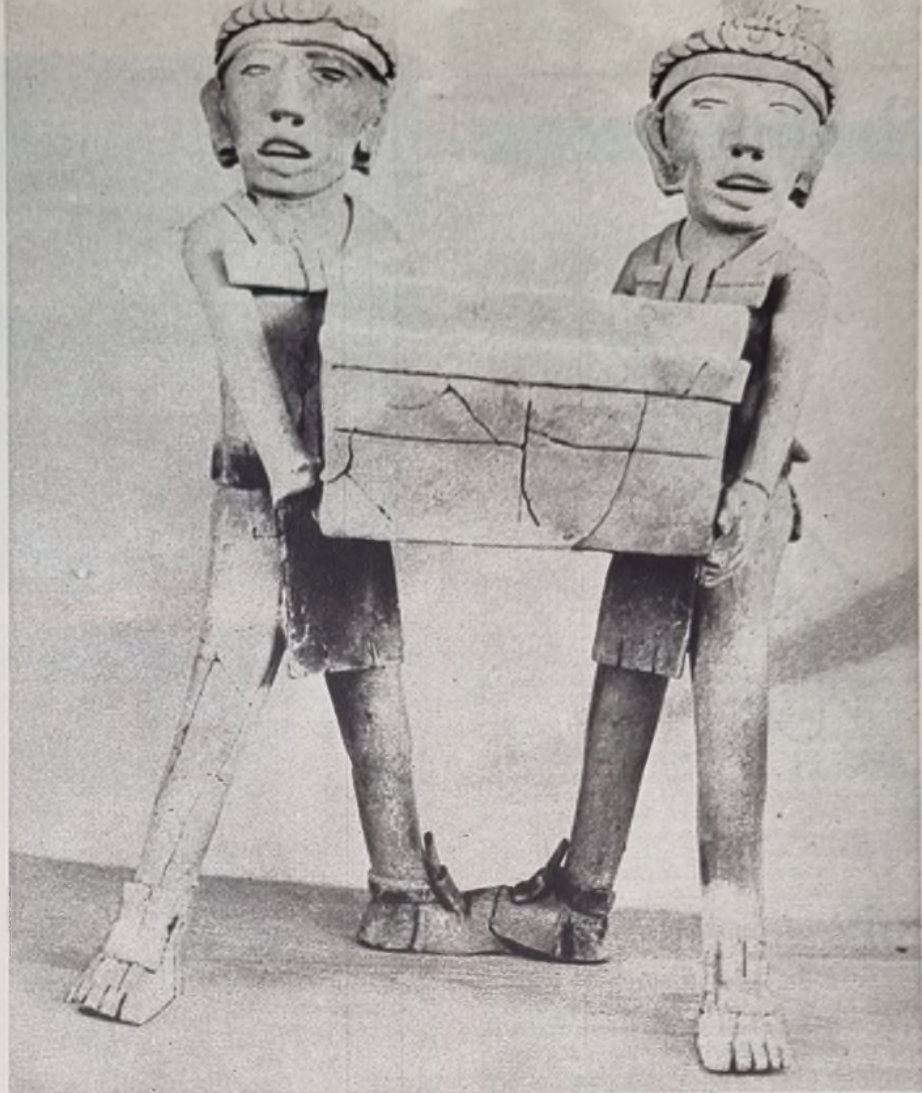


Photo © Annette Diaz Lewis, Mexico City, Mexico

оправданной причинности в этой Вселенной умножившихся сношений и контактов».

Это суждение нельзя игнорировать. Казалось бы, чем ближе общаются люди, тем больше опасность взаимных обид. Но так ли это на самом деле? А не возникает ли подобного рода настороженности еще и потому, что контакты и связи между людьми носят несистематический характер? Растущая взаимосвязь человеческих действий не привела к подлинному распространению прав человека и созданию всемирной общественной организации, в которой разногласия решались бы не военным, а иным путем. Крушение догматов об абсолютном предопределении, ставшее сегодня необратимым, сталкивается со значительным сопротивлением и заставляет изобретать все новые способы исключения из числа «равных себе» всех тех, кто существует в иных условиях.

Мир как абсолютная ценность, по сути дела, сводится к идее, что отношения между людьми — это отношения равных. Иными словами, эта ценность неотделима от понятия свободы. Поэтому было бы лицемерием санкционировать во имя мира любую форму эксплуатации людей, которых под предлогом игры рыночных сил лишают их национальных ресурсов и подвергают открытой или скрытой тирании; было бы также лицемерием санкционировать любую форму тоталитаризма, который отказывает личности и нацио-

нальным меньшинствам в элементарных правах.

Поскольку нас просили не впадать в утопию и трезво отнестись к проблемам современного мира, мы не должны путать дело мира с бессмысленным пацифизмом. Однако не следует также вдаваться в панику при виде сегодняшних конфликтов. Необходимо признать, что не одни только монархи, как считал Руссо, решают судьбы мира. Нелегкая задача сплочения людей может быть решена путем познания обычаев и психологии других народов, развития образования, распространения информации и защиты прав человека. И это не пустые слова: за ними последуют решительные политические действия, направленные на обеспечение мира.

Тщетны ли наши надежды? На этот вопрос еще предстоит ответить. Было бы сумасшествием пытаться остаться в здравом уме среди умалишенных, говорил Руссо. Не будем оспаривать это высказывание, а лучше вместе с Фрейдом спокойно признаем, что в вечной борьбе между Эросом и Танатосом последний оказался решительно сильнее. ■

КЛЮД ЛЕФОР (Франция) — философ, руководит научной работой и преподает в Высшей школе социальных наук в Париже. Среди его работ «Le travail de l'oeuvre Machiavel» (1972), «Éléments d'une critique de la bureaucratie» (1971) и «L'invention démocratique» (1981).

2. Мир, разоружение и техника

Луис Эчеверрия

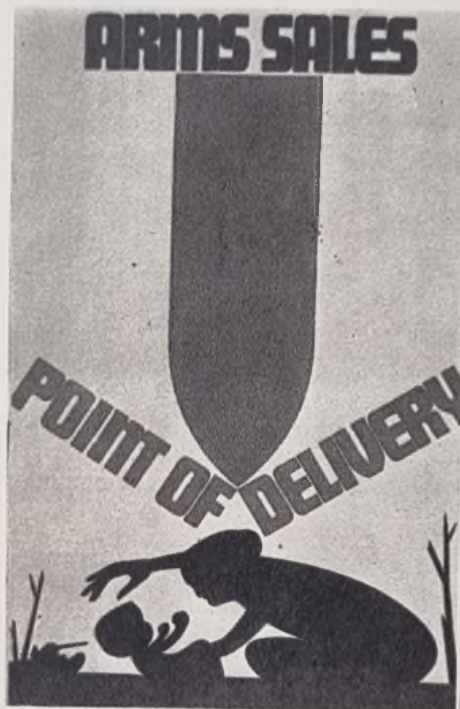


Мы считаем, что мир есть реальное проявление мудрости и согласия, и именно в силу этой причины мы должны признать, что в наше время, в наш век мир не может быть всего лишь «узаконенным перемирием». С 1945 г. мы являемся свидетелями все новых скачков гонки вооружений, развития атомной военной техники.

Происходит это, в частности, в результате появления в мире агрессивных военных блоков, хотя это и не единственная причина. Блоки разделили мир в военно-экономическом отношении; более того, геополитическая концепция агрессивных блоков стала тормозом философской теории, сдерживает параллельное, но вместе с тем самостоятельное течение философской мысли.

Практическим следствием этого стали «колониализация» науки, в значительной мере порожденная идеологией агрессивных правителей, и попирающий всякие этические нормы отрыв науки от ее собственных результатов. На практике это ведет к своего рода методологическому сектантству, когда агрессивные круги считают, что наука должна в первую очередь служить военным, а не общечеловеческим целям. Такая нравственная аномалия, примеры которой мы встречаем постоянно, характерна для науки нашего времени. Однако те же аргументы заставили ряд ученых выступить против порядка воинствующего истаблшмента и порвать с военно-промышленным комплексом; их позиция вселяет в нас надежду на то, что у человечества все же есть будущее.

Совершенно ясно, что в наш век понятие «мир» должно быть связано с постановкой новых задач развития. Истинного мира не будет до тех пор, пока мы не научимся использовать каждое мгновение разрядки, чтобы изме-



«Разоружение прежде всего предполагает изменение приоритетов в странах, которые вовлечены в гонку вооружений, а это должно привести к материальным и диалектическим переменам, отвечающим целям и задачам современного развития, солидарности и взаимозависимости.»

нить статус-кво современного мира, иначе говоря, до тех пор, пока мы не станем следовать принципу подлинного искоренения господствующего сегодня узаконенного насилия.

Когда мы говорим о мире и развитии как об одном и том же явлении, это не означает, что мы пускаемся в абстрактные рассуждения о некоем постулате из области чистой морали или забираемся в философские дебри, из которых нет выхода. Напротив, мы затрагиваем основной вопрос конца двадцатого века. Сегодня мир — это не просто противоположность войне. Мир — это политический и философский контекст, необходимый для практического воплощения новых форм развития, позволяющих отказаться от военных конфликтов и дающих импульс построению общества на основе

переговоров, критической самооценки и свободы.

Это должно быть ясно каждому, иначе локальные войны и конфликты, направленные на достижение тактического и стратегического превосходства, останутся господствующим фактором в международных отношениях. Иными словами, мы по-прежнему будем жить под дамокловым мечом перерастания локальных конфликтов в тотальную военную катастрофу.

Более того, при сохранении существующего положения любой чисто национальный интерес, любая корыстная цель в международных отношениях будут рассматриваться в идейном плане как фактор военной политики. Таким образом, нам каждый день будет угрожать систематическое насилие во всех его формах: от террористических акций фанатиков до локальных и региональных конфликтов, этих бессмысленных проявлений насилия, свидетельствующих об отступлении от принципов солидарности, справедливости и законности.

Непостижимо, как можно ежегодно расходовать на вооружение сумму, почти равную внешнему долгу (примерно 800 млрд. долларов) развивающихся стран, население которых составляет 75% общего населения Земли, а к концу века достигнет 79%.

Рассуждая здраво, мы не можем отрывать философские и политические аспекты борьбы за мир от экономических перспектив, заложенных в проекте нового международного экономического порядка.

Взаимосвязь мира, разоружения и развития, как представляется, имеет глубокие корни. Вопреки бытующим иногда утверждениям ее нельзя понимать как чисто механическую передачу в распоряжение развивающихся стран тех ресурсов, которые сегодня используются для производства оружия.

Poster © Friends' Peace and International Relations Committee, London



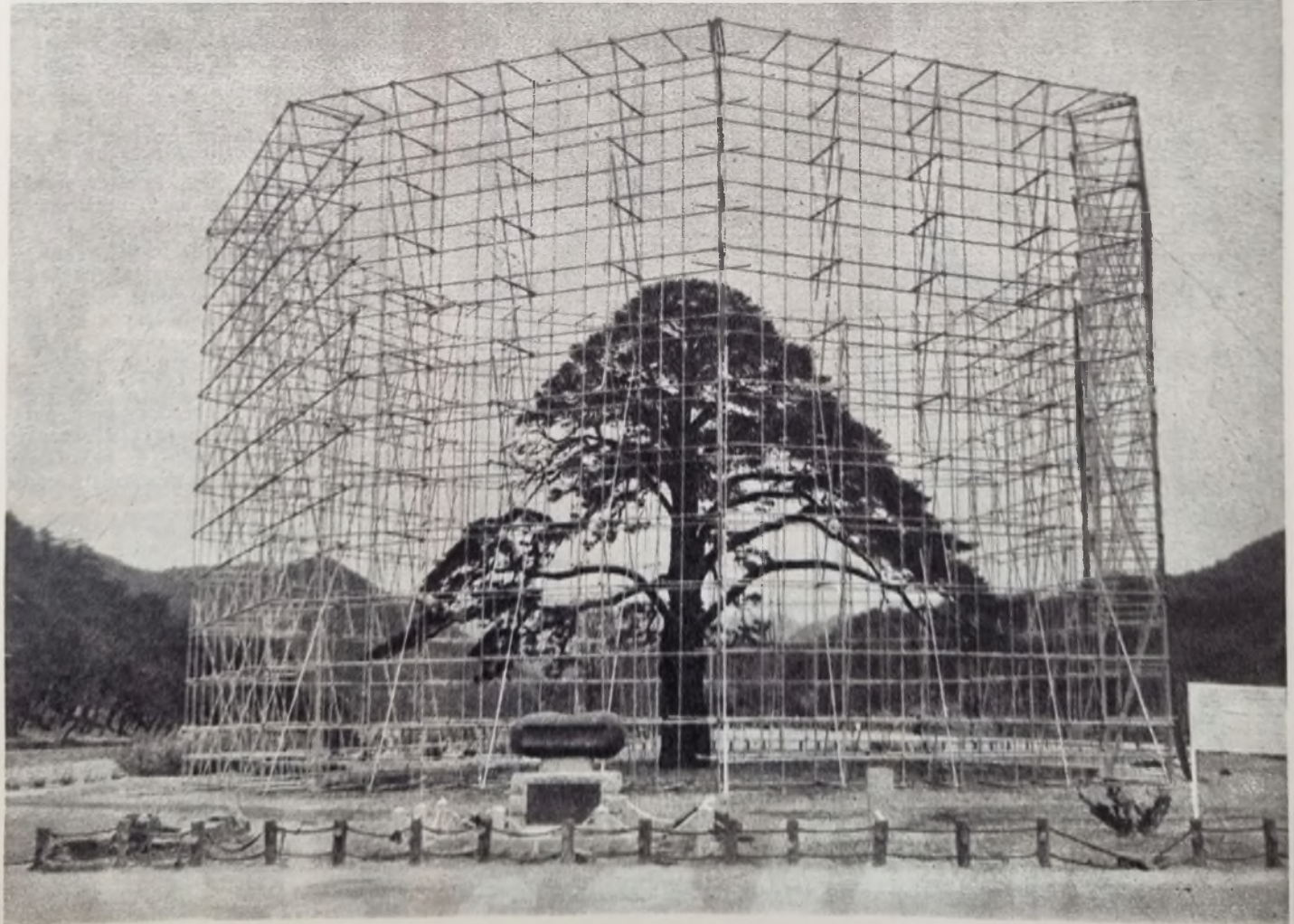
Разоружение прежде всего предполагает изменение приоритетов в странах, которые вовлечены в гонку вооружений, а это должно привести к материальным и диалектическим переменам, отвечающим целям и задачам современного развития.

В этой связи встает еще один существенный вопрос: передача научных и военных ресурсов в распоряжение науки, служащей интересам мира. Решение этого вопроса означало бы величайшую революцию нашего века — конец милитаризации науки и моральное возрождение научного поиска. Наука и ученые будут вырваны из тисков поработившего нас военно-промышленного комплекса. ■

Разоружение позволит высвободить огромные ресурсы, которые можно будет использовать на нужды развития. Одним из совместных международных проектов могло бы стать освоение Арктики и Антарктики на благо человечества.

ЛУИС ЭЧЕВЕРРИЯ — в 1970—1976 гг. был президентом Мексики. Юрист, журналист, бывший преподаватель политических наук в Национальном автономном университете Мексики. Генеральный директор Центра экономических и социальных исследований для развивающихся стран в Мехико.

«В 1980 г. из 3 млн. ученых и инженеров, работавших в научных лабораториях разных стран мира, примерно полмиллиона занимались созданием новых видов оружия. Ожидалось, что к 1981 г. благодаря развитию космической техники государства получат возможность обследовать буквально каждый квадратный метр территории друг друга, но пока что мировой научно-технический потенциал практически не используется даже для изучения сложных экосистем быстро исчезающих влажных тропических лесов и возрастающей угрозы опустынивания». (Из документов ООН, апрель 1986 г.)
Внизу: эта окруженная клеткой 600-летняя сосна, произрастающая в 100 км к юго-востоку от Сеула, — символ охраны природы. Согласно легенде, в XV в. один из корейских правителей пожаловал сосне официальный титул министра за то, что в знак почтения она подняла свои ветви, когда он проходил мимо.



3. Цена мира

Майкл С. О. Олиза



Существует два противоположных подхода к вопросу о мире. Первый исходит из конструктивных соображений и требует безотлагательно положить конец гонке вооружений и конфронтации. Всеобщее принятие необходимых для разоружения условий должно привести человечество к жизни без войн, к использованию ресурсов всех стран на нужды мирного производства и потребления. Будут уничтожены все виды ядерного оружия, а их дальнейшее производство запрещено; применение обычных видов вооружений будет ограничено или запрещено; практически полностью разрешится конфликт между Севером и Югом, и промышленно развитые страны начнут оказывать значительную и действенную экономическую помощь развивающимся странам.

Второй подход менее оптимистичен. Он предполагает дальнейшее усиление

конфронтации и идеологической поляризации. В таких условиях на пути разоружения будет встречаться все больше препятствий и неудач.

Это явно свидетельствует о трудностях достижения всеобщего мира и в то же время подчеркивает необходимость коллективных поисков мировым сообществом практических решений на конец нынешнего столетия и на будущее.

В этом отношении было бы поучительно рассмотреть некоторые альтернативы, предлагаемые в системе Организации Объединенных Наций. В 1984 г. в своем докладе на Генеральной Ассамблее генеральный секретарь изложил три возможных варианта развития дела мира, которые, хотя и исходят из экономических аспектов гонки вооружений и разоружения, в то же время непосредственно связаны с центральной проблемой обеспечения всеобщего мира сегодня и завтра.

В базовом «сценарии» предполагается, что доля военных расходов в валовом национальном продукте (ВНП) и географическое размещение военной промышленности в 1970—2000 гг. останутся почти неизменными.

Второй альтернативный вариант исходит из возможности ускорения гонки вооружений при гипотетическом удвоении доли военных расходов в ВНП к 2000 г. по сравнению с 1970 г.

Третий — «сценарий» разоружения — предусматривает сокращение расходов США и СССР на военные нужды на одну треть (по сравнению с суммой, предусмотренной в исходном «сценарии») за период с 1970 по 1990 г. и еще на одну треть к 2000 г. Предполагается также, что относительно богатые регионы мира начнут передавать часть высвобожденных в результате разоружения средств наиболее бедным регионам.

Все эти «сценарии» поднимают одну важную проблему — вопрос о цене войны и мира. Цена войны включает и дальнейшее выделение значительных ресурсов на производство вооружений,



Photo © Centraal Museum, Utrecht

«Цена войны включает и дальнейшее выделение значительных ресурсов на производство вооружений, и возможное возникновение новых войн, и вытекающую из этого необходимость продолжать производство оружия для замены вышедшего из строя». Слева: «Спящий Марс», картина голландского живописца Хендрика Тербрюгена (1588—1629). В классической римской мифологии Марс — бог войны.

«Цена мира... процесс, в ходе которого необходимо будет решить ряд сложных проблем, связанных с переключением ресурсов на мирные цели, а также созданием рабочих мест для крупных контингентов рабочей силы, обслуживавших ранее военные и вспомогательные отрасли... с передачей беднейшим странам мира части ресурсов, высвобожденных в результате прекращения производства оружия». Справа: аппликация из разных по цвету и фактуре доскутков материи, выполненная кенийской женщиной.

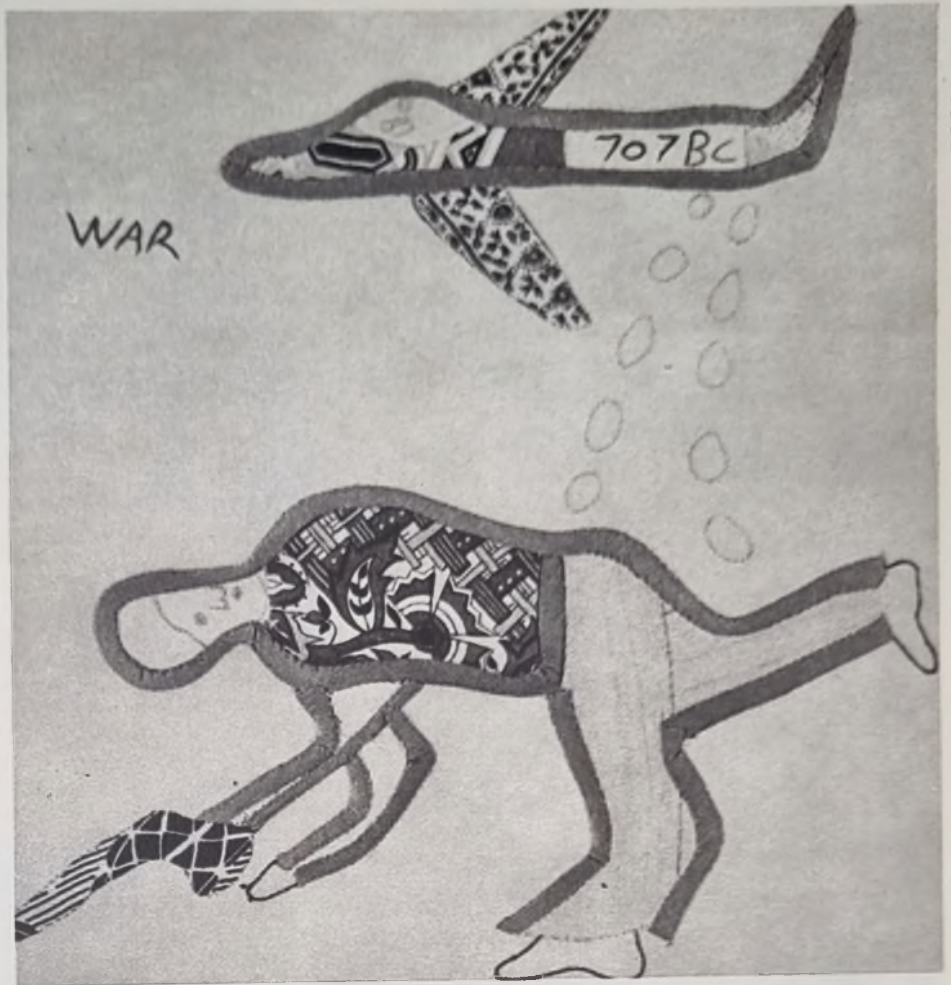
В возможное возникновение новых войн, и вытекающую из этого необходимость продолжать производство оружия для замены вышедшего из строя.

Цена мира в противовес этим тенденциям подразумевает процесс, в ходе которого необходимо будет решить ряд сложных проблем, связанных с переключением ресурсов на мирные цели, а также созданием рабочих мест для крупных контингентов рабочей силы, обслуживавших ранее военные и вспомогательные отрасли; с переводом промышленности на мирные рельсы; с преодолением сопротивления влиятельных группировок, лишившихся огромных прибылей; с передачей беднейшим странам мира части ресурсов, высвобожденных в результате прекращения производства оружия.

Знаменательно и отрадно, что эти проблемы вызывают позитивную и оптимистическую реакцию, особенно в неправительственных кругах: значит, цена мира не окажется чрезмерной. Эти позитивные признаки позволяют также сделать вывод, что основным препятствием на пути мира являются не объективные, материальные аспекты мирной перестройки — ликвидация военного производства, перевод его на мирные рельсы и перераспределение средств, ранее использовавшихся в военных целях, — а факторы, вытекающие из современных экономических и политических проблем. Иными словами, именно политический фактор может создать серьезную угрозу всеобщему миру.

Однако, хотя политики и администрации не скупятся на заявления о своем стремлении к миру, переговоры по разоружению, к сожалению, по-прежнему не двигаются с места. Не все могут быть уверены в том, что соперники последуют их примеру, когда те в своих интересах продолжают производство вооружений. Такая деятельность подогревает милитаристские настроения и создает еще большую угрозу миру. ■

МАЙКЛ С. О. ОЛИЗА (Нигерия) — преподаватель политических наук в Университете в Нсукке, директор Нигерийского института мира. Среди его работ «Political Culture and Stability among Traditional Ibo» (1971) и «Problems of National Identification and Unity in Nigeria» (1971).



4. Мир в региональном контексте

Ахмад Сидки ад-Даджани



Сегодня становится все более очевидным, что стабильность в отношениях между государствами во многом обусловливается обстановкой в каждой конкретной стране. Стабильность в отношениях между наиболее богатыми государствами мира зависит, в частности, от стабильности основных структур в бедных странах. Государства должны отдавать себе отчет в том, что их положение может пошатнуться, если они по-прежнему будут закрывать глаза на ту ужасающую бедность, которая царит чуть ли не во всем Южном полушарии.

Термин «независимость» означает теперь не только свободу, но и ответственность, причем на уровне как отдельных государств, так и их сооб-

щества. Положение в мире можно сравнить с положением на борту корабля, переполненного пассажирами, когда те, кто находятся в трюме, решают пробить себе выход наружу. Если предоставить их самим себе, все погибнут, а если оказать им помощь — корабль будет спасен. Так образно говорит об ответственности исламский пророк.

Стабильность мира на Земле на национальном, региональном и международном уровнях зависит и от распространения в настоящее время философских течений. Мы стали свидетелями пробуждения философской мысли, возрождения интереса к основополагающим вопросам философии. Одно время в западных индустриальных об-

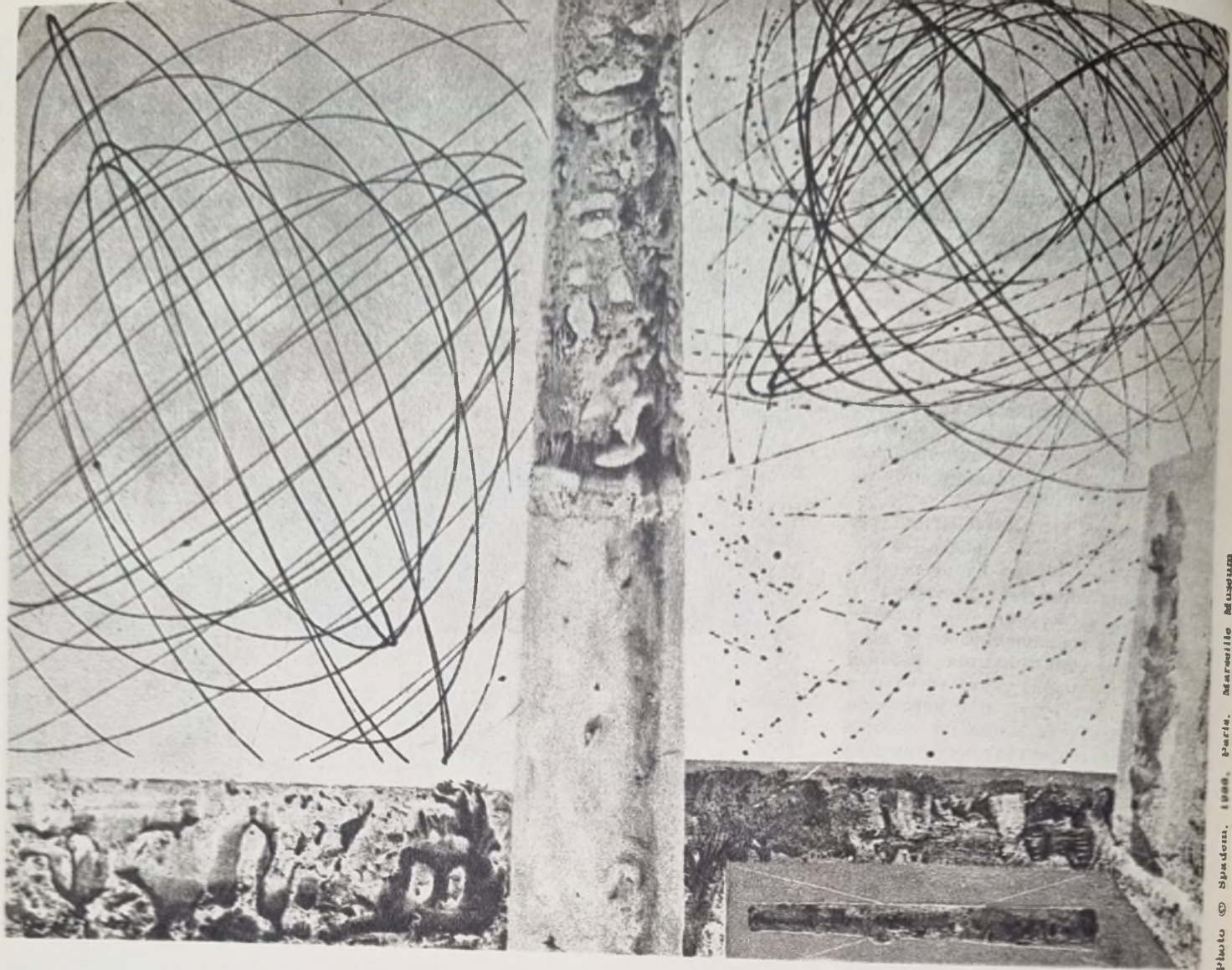


Photo © Spandora, Paris, Marcotilo de Souza

шествах роль философии уменьшилась. Некоторые мыслители даже утверждали, что век философии безвозвратно миновал.

Однако сегодня интерес к философскому мышлению и исследованиям возрождается, причем благодаря массовой коммуникации эта тенденция охватила и широкие слои населения. Влияние совокупности факторов социального, культурного и политического характера проявляется сегодня в различных обществах и социальных группах. Тенденции, складывающиеся в рамках новых движений и современных философских школ, должны оказать решающее воздействие на вопросы войны и мира.

Проблема мира требует определенной системы ценностей, которая признавалась бы на всей планете, и одновременно — более терпимого отношения к людям, сколь бы различны они ни были. Это позволило бы достичь определенного равновесия. В условиях преобладания системы относительных ценностей, когда к определенным людям относятся с предубеждением, а существующие различия отвергаются, это равновесие нарушается и на первый план неизбежно выходят вопросы не мира, а войны.

Основной причиной напряженности, источником локальных и региональных конфликтов является неоднородность государств внутри регионов. Так, после ухода западных колониальных держав и победы независимости появились го-

сударства с произвольными, искусственными границами. В рамках этих условных геополитических структур существовали различные племенные и расовые общины, одна из которых в конечном счете захватила лидерство. В таких государствах неизбежно возникают межплеменные или гражданские войны, причем такое положение может сохраняться неопределенно долго, поскольку его основная причина глубоко уходит корнями в структуру данного общества. Следует отметить, что гражданские войны нередко сопровождаются исключительной жестокостью, доходящей подчас до таких пределов, что под угрозой оказывается мир во всем регионе.

Иная форма неоднородности встречается в ряде многонациональных государств. В мире, где особенно за последние два столетия национальный дух приобрел очень большое значение, искусственное объединение нескольких народов в рамках одного государства порой создает опасность национальной вражды, и, чтобы избежать этого, центральное правительство должно принимать эффективные меры, обеспечивающие признание самобытности и языка каждой этнической группы, а также их экономическое и социальное развитие.

Национальный и религиозный плюрализм тесно связаны. Конфликт между национальными группами порой обретает форму религиозной борьбы, и наоборот. Гражданские войны нередко

«Обезумевшая планета», холст, масло. Картина написана в 1943 г. в США Максом Эрнстом (1891—1976). Художник, скульптор, поэт и эссеист, родившийся в Германии и живший впоследствии в США и во Франции, Макс Эрнст получил прозвище «Леонардо сюрреализма».

ведутся под знаменем религии: в начале современной эпохи религиозные войны раздирали Европу. Более того, сосуществование различных национальных групп в рамках одного государства может приводить к напряженности в отношениях между этой страной и ее соседями, причиной чему становятся так называемые национальные меньшинства.

Другая форма неоднородного государства — так называемые двунациональные государства, появившиеся в период западной колониальной экспан-

нии. В таких странах меньшинство европейского происхождения захватило власть над местным большинством. Здесь со всей очевидностью проявляется феномен «бикультурализма». В такой ситуации нередки вспышки смертельной вражды между различными группами населения.

Наиболее опасная форма неоднородного государства — «государство колонизаторов-поселенцев», искусственно создаваемое в однородном регионе на основе расистской агрессии. Жертвами такой политики стали Африка и Азия, превратившиеся во времена колониализма в объект целого ряда агрессивных со стороны европейских колонизаторов-поселенцев.

Колониализм был и остается одной из основных причин войн, несущих тяжелейшие испытания поработенным народам. Он оказывает разрушительное воздействие на регионы, утратившие свое единство и былую гармонию природы и человека. Стремление сдержать пагубное наступление колониализма и залечить нанесенные им раны вначале нашло свое выражение в сопротивлении колониальной экспансии, а затем — в революционных освободительных войнах, которые являются необходимым условием обеспечения мира и возвращения к нормальному положению.

Колониализм является наиболее вопиющей формой эксплуатации. Даже в рамках одного государства или сообщества она служит источником напряженности, способной привести к войнам и переворотам. В любом государ-

стве социальная революция является не чем иным, как решительным ответом на эксплуатацию обездоленных масс правящим классом.

Одной из отличительных особенностей современного мира является возникновение новых идеологий. Ожесточенная идеологическая борьба стала характерной чертой нашего бурного времени.

Источником напряженности на региональном уровне служит и терроризм, представляющий собой характерное явление современного мира. В его основе лежит целая совокупность факторов — национальных, социальных, идеологических, политических. Терроризм остается пока малозученным явлением, однако совершенно очевидно, что необходимо отличать его от антиколониальной борьбы. Террористические акты могут совершать отдельные лица, и в то же время они могут обретать официальную форму, становясь практикой некоторых государств.

Каковы же пути к устранению этих источников напряженности? Любые мероприятия в этом направлении должны основываться на понимании человеческих устремлений и инстинктов.

В самой природе человека заложена тяга ко всеобщему братству, расистские же устремления, завладевшие умами некоторых людей, противоестественны. Человеку как «животному общественному» свойственны национальные чувства, а шовинизм — их извращенная форма. Человек инстинктивно стремится к справедливости, но властители начинают эксплуатировать

других людей. Духовный спектр характерен для человеческой природы, он — движущая сила религии, но его извращение ведет к религиозному фанатизму. И наконец, неотъемлемая черта человека — поиск идеологии, которая дала бы ему всеобъемлющее объяснение Вселенной.

Проблемы, возникающие в отношениях между людьми, во многом объясняются неудачной попыткой примирить обязательства, связанные с многообразием человеческих групп и искусственными противоречиями между их требованиями. Наш мир в огромной мере страдает от преувеличенного внимания к «национальной» группе в ущерб потребностям «глобальным», а это влечет пагубные последствия для всех народов. В своем предисловии к книге Бертрана Рассела «Есть ли у человека будущее?» Арнольд Тойнби пишет о разительном контрасте между масштабами опасности, которую мы сами создали, и мелкими национальными интересами, за которые мы сражаемся и которые ничего не будут стоить, если весь мир погибнет. ■

АХМАД СИДКИ АД-ДАДЖАНИ — историк, профессор Научно-исследовательского центра истории арабских стран в Каире. Автор многочисленных работ по истории арабского мира.

“Нет мира без справедливости,,

Десмонд Мпило Туту, с 1985 г. занимающий кафедру епископа англиканской церкви в Йоханнесбурге, в 1984 г. за выдающийся вклад в борьбу против апартеида был удостоен звания лауреата Нобелевской премии мира. Являясь генеральным секретарем Южноафри-

канского совета церкви, епископ Туту активно выступает в защиту прав коренного населения Южной Африки, постоянно подчеркивая роль мирных форм протеста. Ниже публикуется отрывок из его речи на церемонии вручения премии в Осло 11 декабря 1984 г.



photo © Nobelstiftelsen, Stockholm

...Перед нами простирается край, где осталось мало справедливости, и потому он не знает ни мира, ни безопасности. Возмущение царит здесь, оставаясь неизменной чертой южноафриканской действительности, пока окончательно не рухнет апартеид — перво-причина всех бед... Нет мира в Южной Африке, ибо нет справедливости.

Я столь пространно говорю о Южной Африке прежде всего потому, что знаю эту страну лучше других, но, кроме того, она — микрокосмос нашего мира, и то, что можно увидеть в ней, в той или иной степени присутствует во многих других странах: там, где существует несправедливость, миру неизменно нанесены тяжкие раны.

Ощущение опасности не покидает человечество, и страны втягиваются в безумную гонку вооружений, понапрасну растрачивая миллиарды долларов на создание орудий разрушения, в то время как миллионы людей голодают...

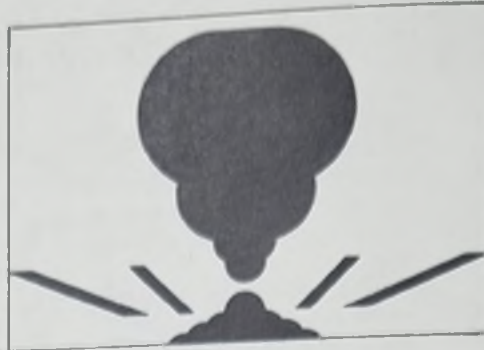
У нас есть все возможности досыта накормить каждого, и тем не менее изо дня в день мы видим ту же тягостную картину: люди, выброшенные обществом, с мисками в руках выстраиваются в бесконечные очереди за милостыней мира сего — такой скупой и такой запоздалой. Когда же мы образумимся, когда наконец народы мира встанут и скажут: «Довольно!»... Когда мы наконец поймем, что эскалация гонки вооружений только усиливает нависшую над нами угрозу? Ведь теперь мы гораздо ближе к ядерному самоуничтожению, чем в те времена, когда наши технические и финансовые возможности были меньше.

Давайте же будем миротворцами не только на словах. Если мы хотим мира, давайте бороться во имя справедливости, давайте перекуем наши мечи на орала. ■

Text © The Nobel Foundation, 1985

Ядерная война 5000 мегатонн

Треть накопленных в мире
ядерных арсеналов¹



Окисление азота
Разрушение озонового слоя
Увеличение интенсивности ультрафиолетового излучения



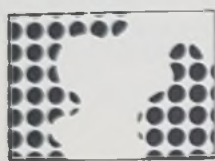
Проникающая радиация
гамма-лучи
и нейтроны



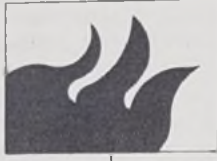
Световое излучение



Ударная волна



Пыль
Дым



Пожары:
в лесах
в городах
на складах
в хранилищах
горючего



Разрушение почвы
(эрозия)

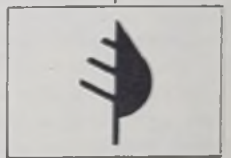
Дым Сажа



Местное
выпадение
радиоактивных
осадков



Затемнение
атмосферы,
наступление
«ядерной зимы»



Гибель
растительности
на площади от
10 до 20·10⁶ км²



Загрязнение
воды



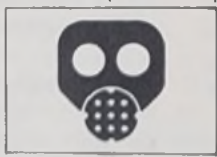
Преращение
фотосинтеза



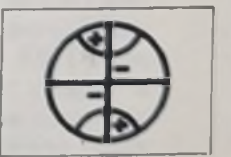
Разложение
мертвого
органического
вещества



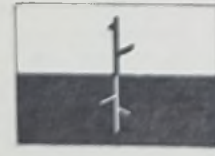
Увеличение
объема
мертвого
органического
вещества



Повышение
содержания
углекислого
газа
(450—900 частей
на миллион)



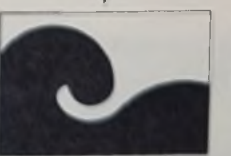
Общее
повышение
температуры
Опустынивание
тропических
районов
Потепление
в северных
районах



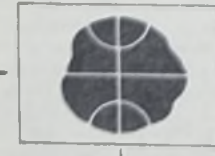
Экологический
стресс
Усиление
факторов
органического
разложения



Всеобщий
голод



Таяние
полярных льдов
и ледников
Наводнения



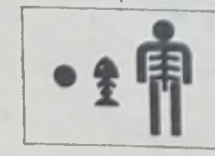
Общее
заражение
радиоактивными
осадками:
стронций—90
цезий—137



Возвращение
экономики
на уровень
неолита



Сокращение
численности
населения—
500 миллионов²



Радиоактивное
загрязнение
пищевых
цепей

¹Мировые ядерные арсеналы в 1982 г. оценивались в 12 000—14 000 мегатонн в тротиловом эквиваленте.

Source: Association des médecins français pour la prévention de la guerre nucléaire

Graphics: «The Unesco Couriers»

Пагуошское движение

Джозеф Ротблит

Непосредственным инициатором Пагуошского движения был не естествоиспытатель, а философ — Бертран Рассел. В 1955 г. в мире сложилась весьма сложная международная обстановка и будущее человечества выглядело более чем мрачно. Появление атомной бомбы положило начало гонке ядерных вооружений, требующей разработки и испытания оружия все большей разрушительной силы. Уже в то время, до появления баллистических ракет, когда средством доставки служили пилотируемые бомбардировщики, применение этого оружия могло повлечь за собой уничтожение крупнейших городов. В атмосфере растущего недоверия, страха и враждебной пропаганды возникла опасность перерастания «холодной войны» в вооруженный конфликт, который мог привести к уничтожению цивилизации.

В этих условиях и появился манифест Рассела — Эйнштейна. По замыслу Рассела, нависшая над человечеством угроза должна была стать предметом первоочередной заботы ученых, поскольку возникла она как результат именно их работы. Величайшим ученым того времени был Альберт Эйнштейн, и Рассел обратился к нему с предложением созвать конференцию видных деятелей науки для решения этой задачи. Эйнштейн незамедлительно выразил свое

согласие и попросил Рассела подготовить проект соответствующей декларации. В апреле 1955 г. Рассел послал документ Эйнштейну, чтобы тот поставил под ним свою подпись.

Еще не кончился апрель, когда Рассел во время перелета из Рима в Париж услышал сообщение пилота о смерти Эйнштейна. Это было для него настоящим ударом — ведь без поддержки Эйнштейна весь замысел мог рухнуть. Но в парижской гостинице Рассела ожидал проект декларации с подписью Эйнштейна — одной из последних в жизни великого ученого. При таких драматических обстоятельствах возникло Пагуошское движение. Декларацию подписали еще девять ученых из шести стран, а 9 июля 1955 г. документ был оглашен на пресс-конференции в Кекстон-холле в Лондоне.

При этом присутствовали многочисленные представители средств массовой информации со всего мира. Пресс-конференция прошла с большим успехом и получила самое широкое освещение, вызвав огромный поток писем и телеграмм, в которых выражалась поддержка Манифесту и предлагалась самая различная помощь. Автором одного из писем был Сайрус Итон, американский промышленник, выразивший готовность финансировать проведение конференции ученых, о которой говорилось в Мани-

фесте, и предложивший в качестве места ее созыва Пагуош — небольшую деревню в Новой Шотландии, где он родился.

В своем письме Итон особо оговорил, что, хотя все участники будут его гостями, они сохраняют полную свободу действий, что всю подготовительную и организационную работу он возлагает на Рассела и его коллег, а вопросы проведения конференции предоставляет на усмотрение ее участников.

Первая конференция под эгидой Манифеста Рассела — Эйнштейна состоялась в Пагуоше в июле 1957 г. В ней приняли участие 22 ученых из десяти стран, в том числе из Советского Союза, Соединенных Штатов, Великобритании, Франции, Китая и Польши. Работа велась в трех комиссиях по следующим темам: опасности использования атомной энергии в мирное и военное время, контроль над ядерными вооружениями и ответственность ученых перед обществом.

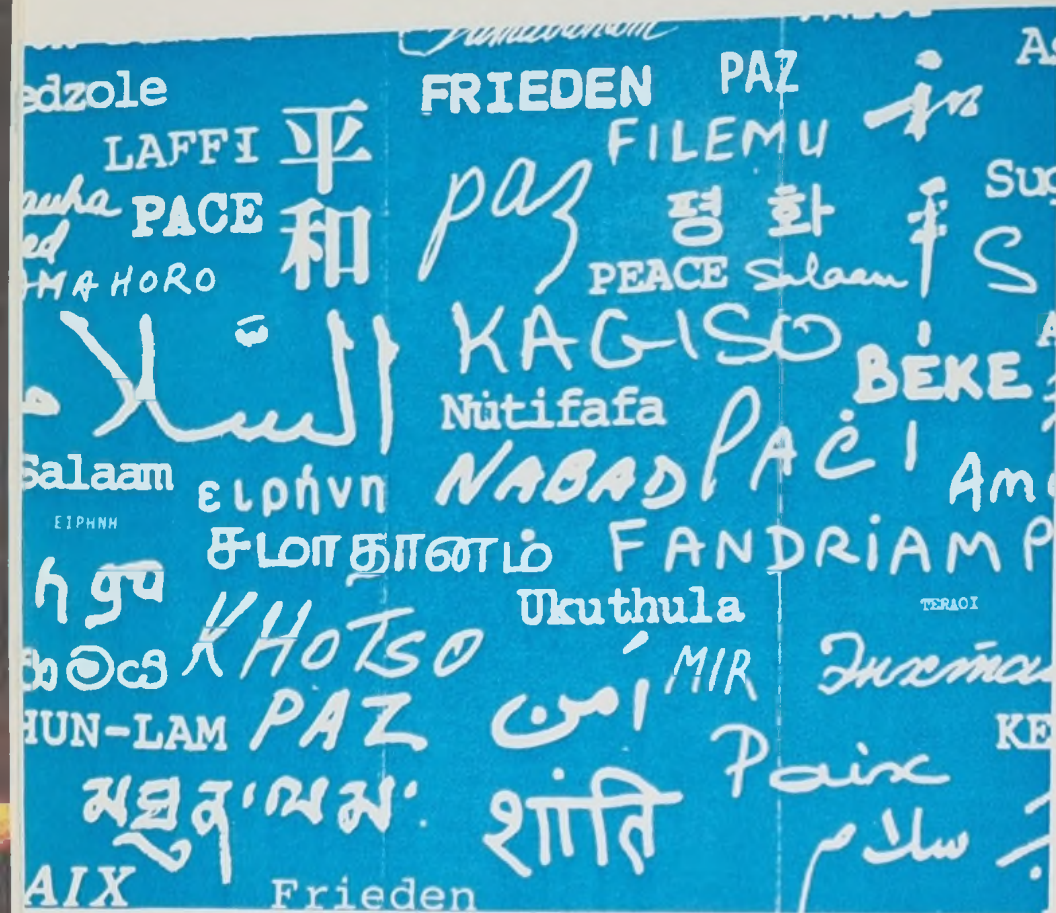
Одной из основных проблем того времени была возможность выпадения радиоактивных осадков после ядерных испытаний. То, что участники конференции, представлявшие широкие круги международной общественности, смогли прийти к единому мнению относительно количественной оценки последствий массовых испытаний ядерного оружия, име-

*Мир вам, поющим созвездиям вод,
Плывущим, как плечи толпы,
Мир волнам доброй воли всех морей,
Мир уголку, где прикинула подкидыш,
Мир трубам боевым
И кровью злбно налитым глазам.
И если я могу понять язык волны,
Мир — мне.*

Висенте Уидобро (Чили)
Monumento al mar



Photo UN



► до важное значение. Наиболее острым было обсуждение в комиссии по проблемам контроля над ядерными вооружениями, поскольку речь шла об ограничении и сокращении вооружений, а также о путях достижения всеобщего и полного разоружения. Этим вопросам уделялось основное внимание и на последующих Пагуошских конференциях. В одном все участники встречи были единодушны: ученые могут и должны внести свою лепту в обсуждение этих проблем.

Члены комиссии, рассматривавшей вопрос ответственности ученых перед обществом, также пришли к единому мнению, которое нашло выражение в декларации общих убеждений. Большое значение имел уже сам факт, что столь разнородная группа ученых смогла выработать пространную декларацию, в которой довольно подробно излагались наиболее жгучие вопросы современности и подчеркивались роль и ответственность ученого. Это была едва ли не первая поистине международная конференция ученых с участием представителей как Запада, так и Востока, где обсуждалась не просто технические проблемы, а социальные последствия научных открытий.

Первая Пагуошская конференция продемонстрировала, что перед учеными стоит единая цель, выходящая за рамки национальных границ, но в то же время не требующая, чтобы ученый поступался интересами своего государства. Она показала, что подготовка и знания позволяют ученым вести объективное обсуждение сложных проблем, связанных с прогрессом науки, и искать пути их решения.

Осознание единства целей побудило участников предпринять дальнейшие усилия в этом направлении. Конференция учредила комитет в составе пяти человек, поставив перед ним задачу подготовки будущих конференций аналогичного характера. Так возникло движение ученых, получившее название «Па-

гуошские конференции по проблемам науки и международной жизни».

Постепенно сформировались его отличительные черты: участники встреч и конференций приглашаются не в качестве частных лиц и не представляют никого, кроме самих себя; они являются учеными (в самом широком смысле слова) и принадлежит к самым различным в идеологическом и географическом отношении кругам научного мира; дискуссии в ходе конференций ведутся на научной основе; Пагуошское движение носит частный, автономный характер и поэтому, как правило, не предпринимает совместных действий с другими организациями, за исключением ООН и его специализированных учреждений, таких, как ЮНЕСКО.

ЮНЕСКО всегда уделяла особое внимание роли и ответственности ученых. В Преамбуле ее Устава записаны знаменитые слова: «Мысли о войне возникают в умах людей, поэтому в сознании людей следует укоренять идею защиты мира». В 1982 г. ЮНЕСКО совместно с Пагуошским движением организовала симпозиум на тему «Ученые, гонка вооружений и разоружение». В его выводах и рекомендациях содержатся конкретные задачи, выполнение которых — общественный долг ученых. В основу этих рекомендаций легли идеи, выдвигавшиеся на Пагуошских конференциях начиная с 1957 г.

Отличительной особенностью этого движения является отсутствие формальных элементов и максимально упрощенная структура. Письменный устав и официальное членство отсутствуют. «Пагуошским» автоматически становится любой ученый, принявший участие в конференции. Однако отсутствие устава отнюдь не означает, что вся работа пущена на самотек. С течением времени выработались определенные руководящие принципы. Обычно они пересматриваются каждые пять лет на соответствующей конференции, служащей чем-то вроде генеральной ассамблеи, в работе кото-

рой может принять участие каждый, кто присутствовал хотя бы на двух Пагуошских конференциях.

Наиболее представительной была «итоговая» конференция 1977 г., собравшая 223 ученых, хотя задача ограничить число участников движения никогда не ставилась. Одним из возможных путей привлечения большего числа ученых является создание национальных пагуошских групп; к 1982 г. они действовали уже в 36 странах. Одним из примеров организации деятельности национальных групп на регулярной основе может служить Международная летняя школа по разоружению и контролю над вооружениями, собирающаяся раз в два года в Италии.

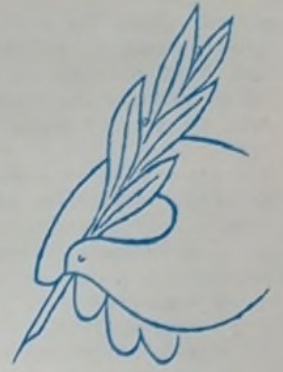
Представители Пагуошского движения есть еще в 39 странах, однако, поскольку для организации национальных групп их недостаточно, они объединены в региональные группы, действующие в Африке и Латинской Америке.

В наше время Пагуошское движение превратилось в важный и эффективный канал международных научных связей, позволяющий изучать и обсуждать многие актуальные вопросы, стоящие перед человечеством. В конференциях принимают участие видные ученые из стран Востока и Запада, Севера и Юга; выдвигаемые ими конструктивные предложения, особенно в области разоружения, помогли Пагуошскому движению завоевать авторитет в научных и правительственных кругах, а также среди широкой общественности. Название этого движения стало символом успешных международных форумов, посвященных обсуждению острых проблем, а сами конференции служат образцом для тех, кто предпринимает аналогичные усилия в других областях.

Своим успехом Пагуошское движение обязано целенаправленной деятельности группы ученых, преисполненной решимости сохранить самостоятельную, непредубежденную позицию, укрепить международное взаимопонимание и сотрудничество. Конференции продемонстрировали возможность применения научного подхода, столь эффективного при решении научно-технических проблем, к вопросам, которые связаны с наукой лишь косвенным образом. Они показали, что при обсуждении даже самых острых проблем можно говорить правду, никого не оскорбляя, быть открытым, не ставя никого в неловкое положение. Для этого нужен лишь общий подход, основанный на принципах научной объективности и взаимоуважения. ■

ДЖОЗЕФ РОТБЛАТ (Великобритания) — один из основателей Пагуошского движения. В 1957 — 1973 гг. был его первым генеральным секретарем. В настоящее время почетный профессор физики Лондонского университета. В течение многих лет выступает за сокращение вооружений и разоружение. Автор многочисленных публикаций по вопросам международных отношений, использования ядерной энергии и борьбы за мир, включая историю Пагуошского движения. Редактировал публикацию ЮНЕСКО «Scientists, the Arms Race and Disarmament» — бюллетень симпозиума, проводившегося совместно ЮНЕСКО и Пагуошским движением. Данная статья основана на результатах исследований истоков движения за мир в различных частях света, проведенных автором и опубликованных ЮНЕСКО.

Угроза и безопасность



Йосикадзу Сакамото

Слово «безопасность» с точки зрения международных отношений означает безопасность народов, «национальную безопасность». Ее обеспечение — основная цель системы отношений, в основе которой лежит государство, представляющее собой главный субъект международной политики.

В то же время очевидно, что после второй мировой войны, когда «национальная безопасность» стала основным политическим символом, вопрос «внутренней безопасности» приобрел во многих странах такую же, если не большую важность, что и вопрос «внешней безопасности», с которой изначально и была связана идея «национальной безопасности».

Это подтверждает тот факт, что государство не всегда представляет собой однородное образование, что оно порой состоит из групп, преследующих разные, зачастую противоположные интересы. Поэтому анализ понятий «безопасность» и «угроза» следует начинать с двух основных вопросов. Безопасность кого и от чего? Угроза чего и кому? Откуда вытекает необходимость рассмотрения субъектов и ценностей.

Возникновение и укрепление современного национального государства на Западе означало, во-первых, создание

государственного аппарата, во-вторых, его расширение и проникновение в общество, другими словами, мобилизацию людей, объединение их в государство с целью образования «нации».

Этот процесс проявляется в двух формах: господстве и участии. Господство порождает в таком государстве два различных с функциональной точки зрения слоя: правящую элиту и подвластные ей массы, причем первая обычно бывает малочисленной. Но есть и другая форма принудительной интеграции, при которой большинство одерживает верх над меньшинством. Дело явно не в численности, а в сосредоточении власти.

В интегрированной таким образом политической системе государства неизменно наблюдается неравное и несправедливое распределение пенностей. Отношение разных слоев общества к внешней угрозе неодинаково. Во всяком случае, привилегированная элита страдает меньше. Раньше даже го-

Так изобразили конец света два художника, разделенные девятью столетиями. Слева: миниатюра из «Апокалипсиса св. Севера» (1028) с комментарием жившего в VIII в. монаха Беатуса. Первоначально принадлежала аббатству св. Севера на юго-западе Франции, сейчас хранится в Национальной библиотеке в Париже. Справа: фрагмент «Герники» Пабло Пикассо — «знаменитейшей картины нашего века», самой символической по смелости замысла и исполнению и мрачной злободневности содержания.



Photo © Bibliothèque Nationale, Paris

Photo © Spadem, 1986, Paris



ворили: «Если бы король, президент, премьер-министр и главнокомандующий были обязаны после объявления войны первыми оказаться на переднем крае, ни о какой войне не было бы и речи».

А раз так, элита в подобном национальном государстве предпринимает меры к тому, чтобы люди отождествляли ее интересы со своими. Главная ее задача — укрепить в людях чувство своей тождественности с государством, в этом проявляется второй аспект процесса мобилизации — участие, как реальное, так и мнимое.

Один из путей укрепления у людей чувства тождественности с национальным государством — целенаправленное воздействие на восприятие массами понятий угрозы и безопасности, систематически осуществляемое на трех уровнях.

Первый связан с понятием ценностей, которые надо охранять и защищать от угрозы. В таком национальном государстве всегда имеется скрытое расхождение во взглядах, которое может привести к положению, когда ценности элиты и ценности народа становятся

несовместимыми. Тогда нестабильность и народ начинают представлять угрозу друг для друга и вопрос «внутренней безопасности» превращается для обеих сторон в основной.

Чтобы преодолеть национальный раскол и восстановить у народа чувство тождественности с государством, элита часто призывает на помощь такие символы, как королевская власть, собственность, культурная традиция и национальная мифология, которые, по ее мнению, объединяют интересы отдельных слоев.

Второй уровень связан с наличием внешней угрозы и ее серьезностью. Даже в том случае, когда в стране нет открытой вражды между группами, по этому вопросу всегда возможно расхождение во мнениях. Поэтому элите приходится манипулировать общественным восприятием, чтобы полностью мобилизовать людей на поддержку той или иной политики.

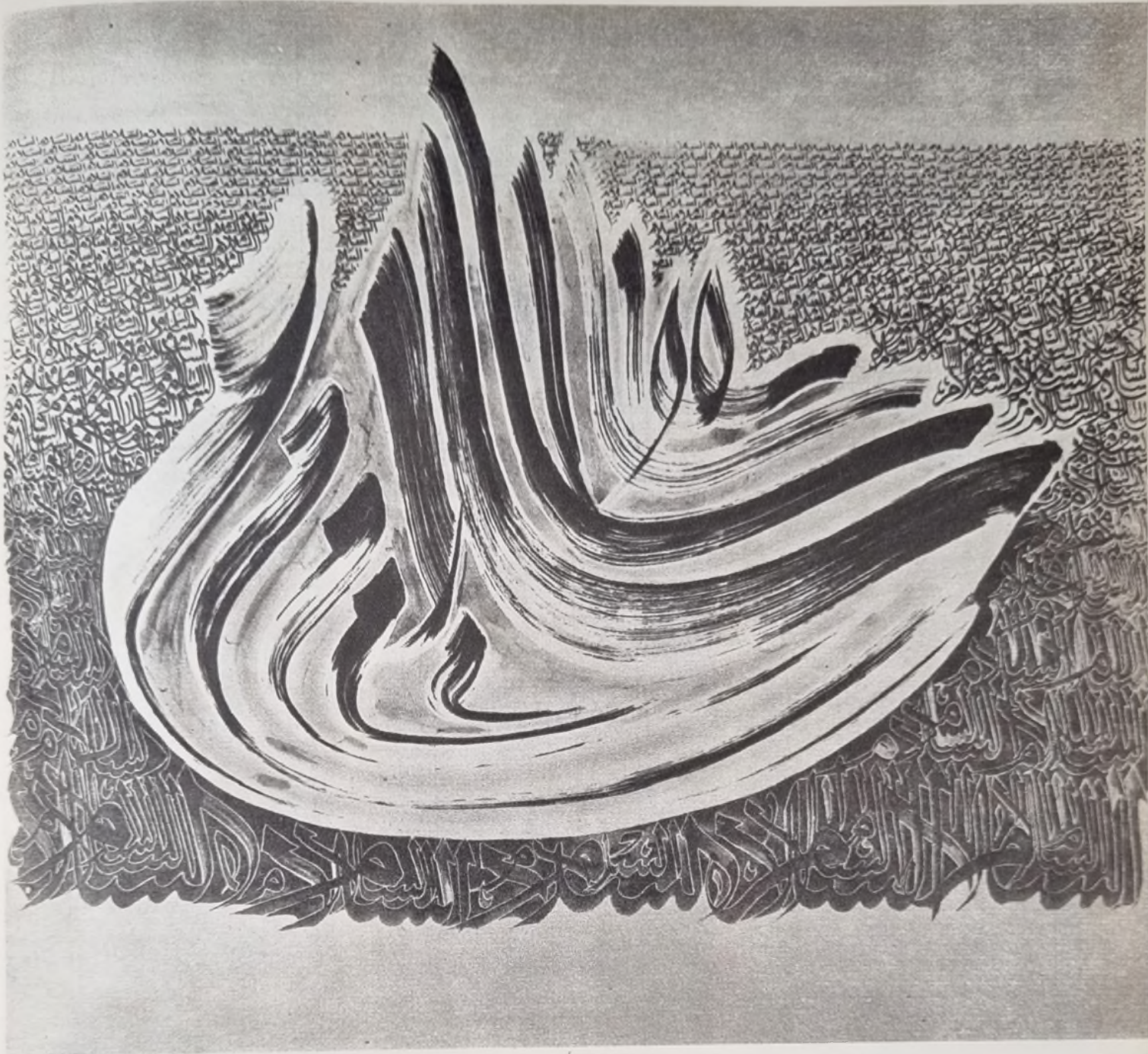
Третий уровень связан с издержками, без которых невозможно противостоять «угрозе». Чтобы избежать оппозиции, ведется систематическая обработка общественности: в ход идут патриотические лозунги, делается все,

чтобы убедить людей в серьезности «угрозы» и приемлемости предстоящих затрат. Чаще всего образованные граждане, имеющие к тому же более высокий доход, оказываются умнее и быстрее соглашаются с политикой и лозунгами элиты. Чаще на эту удочку попадают люди не столь обеспеченные и образованные. Они быстрее откликаются на «патриотические» призывы и даже проявляют фанатический копформизм, принося жертвы во имя шовинистической политики. Печально, что расплачиваться приходится тем, кто меньше всего получает от существующей системы.

Другой способ упрочения чувства единения с национальным государством — вовлечение народа в процесс управления государством и распределения благ.

Развитие так называемого «государства всеобщего благоденствия» со своей стороны привело к несколько противоречивым результатам. С одной стороны, усилилась зависимость людей от государства, с другой — сформировалось отношение к нему как к простому средству удовлетворения потребности в благах, что привело к подрыву





«...Кровоточащая на стене, живая, алая, полуразложившаяся, это рана человека... Странные раны, вызывающие у нас дрожь и тошноту, зияют на пустых стенах». Эти строки принадлежат французскому поэту Анри Мишо, автору помещенной слева акварели. Вверху: в этой каллиграфической композиции Хассена Массудди арабское написание слова «мир» напоминает птицу, парящую над спокойными волнами, которые также представляют собой многократное повторение этого слова.



авторитета государства. «Государство всеобщего благоденствия» называют более справедливым, чем классическое национальное государство, но при этом оно вызывает у граждан меньше политического энтузиазма и преданности. Возникает новая форма несовместимости в отношениях между людьми и государством.

Одна из основных причин этой несовместимости кроется в том, что национальное государство утратило свою неизбежность, особенно в военном отношении. «Государство всеобщего благоденствия» не может гарантировать своему народу выживание: его судьба теперь зависит и от внешних факторов.

В таком государстве мы не наблюдаем усиления единения людей с нацией; напротив, общественность все больше убеждается в том, что подобное государство как система институтов не всегда может обеспечить безопасность народа.

Ясно, что сегодня несовместимость между «национальной безопасностью» и безопасностью народа наблюдается также и в области международной политики.

На международном уровне обнаруживается явная тенденция определять безопасность и угрозу в соответствии с воззрениями крайне немногочисленного истеблишмента. Тот факт, что весь земной шар может быть уничтожен в результате верных или неверных решений какого-нибудь высокопоставленного политика, говорит о чрезвычайной концентрации власти, об игнорировании народных масс в выработке концепций безопасности и угрозы.

Угроза безопасности кроется в эскалации гонки вооружений. Народы мира опасаются, что она может выйти из-под контроля, и в этом смысле рождается угроза для всей системы международных отношений.

Это означает, что для достижения ▶

ПОСИКАДЗУ САКАМОТО (Япония) — бывший генеральный секретарь Международной ассоциации мирных исследователей, юрист. В настоящее время — профессор Токийского университета. Член Международной комиссии за мир в указе людей, присуждающей премии ЮНЕСКО за воспитание в духе мира. Полный текст данной статьи опубликован в «Unesco Yearbook on Peace and Conflict Studies, 1983» (1985).

безопасности в глобальном масштабе (обеспечения безопасности всех народов мира) необходима существенная перестройка. В поисках путей «общей безопасности» предпринимаются усилия, направленные на укрепление системы институтов глобальной безопасности, таких, как аппарат ООН, занимающийся поддержанием и восстановлением мира, а также меры по

контролю над вооружениями и разоружению. Однако здесь еще много нерешенных проблем.

Возникают движения общественности за разоружение. Этот стихийно найденный путь может дать одно из решений существующей проблемы. Такие движения — первые звенья столь необходимой новой системы институтов.

Высшее образование и мир

Опасность ядерной войны — главная проблема, стоящая сегодня перед человечеством, поэтому предотвращение ядерного уничтожения должно стать первоочередной задачей воспитания в духе мира и разоружения.

К этим важнейшим выводам пришли участники состоявшейся недавно международной консультативной встречи, посвященной путем совершенствования высшего образования в целях укрепления мира, обеспечения прав народов и прав человека. Эта встреча ведущих ученых — специалистов в области высшей школы и социальных и гуманитарных наук из 17 стран Европы, Латинской Америки, Азии и Арабского Востока — проходила в Афинах с 20 по 24 января 1986 г. Она была организована совместно ЮНЕСКО и Национальной комиссией Греции по делам ЮНЕСКО.

Участники встречи, среди которых был лауреат Нобелевской премии мира 1985 г. профессор Бернард Лаун (см. статью на с. 19), рассказали об опыте своих стран, обменялись мнениями о том, как знакомить студенчество с проблемами мира, с опасностями, которые таит ядерная война, гонка вооружений, использование науки и техники в военных целях. Говорилось на встрече и о том, как повысить роль нынешних студентов — будущих ученых, общественных и государственных деятелей — в поиске решений этих важнейших проблем современности.

В ходе обсуждения отмечалось, что опасность ядерной войны и последствия

гонки вооружений распространяются и на развивающиеся страны. Некоторые из них уже обладают ядерным потенциалом, что не может не внушать тревоги их соседям. Нельзя забывать и о том, что после 1945 г. мир пережил множество конфликтов и войн, в ходе которых применялись обычные вооружения. Предотвращение таких войн, отпор посягательствам на права человека также должны оставаться в центре внимания. Сокращение военных arsenалов является необходимой предпосылкой обеспечения экономического и социального развития человечества в целом и развивающихся стран в частности.

Указав в этой связи на необходимость скорейшей радикальной перестройки высшего образования в этой области, участники встречи сформулировали ряд предложений относительно общего направления, целей, содержания и форм международного воспитания в духе мира. Среди выдвинутых ими рекомендаций можно отметить следующие:

- содействовать воспитанию глобального подхода к мировым проблемам, основанного на идеях международного взаимопонимания, терпимости и солидарности народов и стран, а также на признании многообразия культур;
- разрабатывать такую политику в области образования, которая позволила бы соединить воспитание в духе мира, уважения прав народов и прав человека с образованием в целях развития;
- основывать интернациональное воспитание на научном подходе;
- сделать предотвращение ядерной катастрофы и войн с использованием обычных вооружений, а также посягательства на права человека одной из задач интернационального воспитания;
- пропагандировать идею объединения всех народов мира перед лицом беспрецедентной угрозы ядерной катастрофы во имя сохранения человеческой цивилизации;
- бороться с попытками создания идеологических и психологических стереотипов, искажающих облик тех или иных народов;
- укреплять связи между учеными и политическими деятелями;
- освещать проблемы, связанные с новым экономическим порядком, отсталостью и нищетой, империализмом и неоколониализмом;
- ввести учебные программы по вопросам мира и прав человека в высших военных учебных заведениях;
- содействовать расширению связей между отдельными школами и университетами разных стран с целью укрепления международного взаимопонимания;
- ввести в университетах и других высших учебных заведениях церемонию для выпускников, в ходе которой молодые ученые и инженеры давали бы клятву, еще раз заостряющую их внимание на этических и общечеловеческих последствиях научно-исследовательской работы и технического прогресса.

Учителям часто не хватает документов и других пособий для объяснения ученикам вопросов, касающихся международных отношений. В целях восполнения этого пробела ООН и группа проекта ассоциированных школ ЮНЕСКО подготовили практическое пособие «Мировые проблемы и ООН» для учителей начальных и средних классов. Пособие выпущено на английском, французском и испанском языках. В нем даются модели объяснения таких тем, как мир и разоружение, права человека, расизм, развитие, окружающая среда, культурное многообразие, а также рекомендации по подготовке интересных уроков в рамках традиционных занятий по истории, географии, биологии, иностранному языку и даже математике. Рисунок 12-летней румынской девочкой Адрианой Моизин (справа) служит примером наглядного пособия для объяснения темы о разном восприятии мира.



Photo Unesco

Врачи и ядерная угроза

Бернард Лаун



В декабре 1980 г. шесть врачей, три из Советского Союза и три из Соединенных Штатов, встретились в Женеве, чтобы положить начало движению «Врачи мира за предотвращение ядерной войны». В декабре 1985 г. в Осло им была вручена Нобелевская премия мира.

Я думаю, что большие достижения в этой области и их признание обусловлены значением и серьезностью проблемы, к которой обратились врачи. Кроме того, как указал Комитет по Нобелевским премиям, движение «распространяет авторитетную информацию, способствующую осознанию катастрофических последствий атомной войны».

Мы сопротивляемся попыткам отвлечь наше внимание другими проблемами, пусть даже имеющими огромное нравственное значение. Нашей единственной задачей является борьба против ядерной угрозы: чтобы обеспечить условия для жизни, мы должны закрыть дорогу смерти. Люди должны осознать, что в конечном счете речь идет не о выборе идеологии, не о том, какая страна одержит верх, а о том, что ждет человечество — катастрофа или жизнь. У всех народов одна судьба — ядерное оружие их общий враг.

Участники движения пришли к ряду важных выводов.

Первое: никогда раньше человечество не сталкивалось с большей опасностью для своего здоровья, чем ядерная угроза. Никогда еще человек не владел разрушительной силой, способной сделать нашу планету необитаемой.

Второе: в случае ядерной войны современная медицина не сможет предложить никакого, даже чисто символического, средства борьбы с ее последствиями.

Третье: никакие национальные интересы не могут оправдать развязывание ядерной войны. Трезвые оценки показывают, что человек создал технику, которая все больше выходит из под его контроля. Бомба, ЭВМ и роботы берут на себя роль человека и начинают диктовать ему свои решения.

Четвертое: даже если войну удастся предотвратить, гонка вооружений тяжелым экономическим, психологическим и нравственным бременем ляжет на плечи человека.

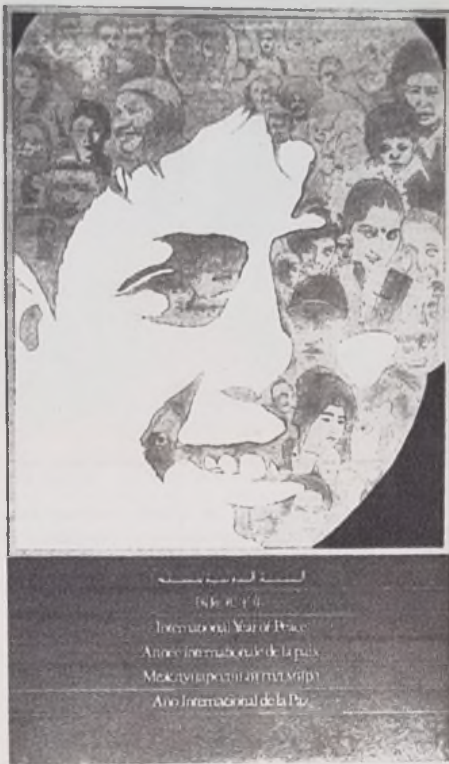


Photo United Nations

Официальный плакат Международного года мира, на котором изображено лицо юноши с наложенными на него лицами мужчин, женщин и детей со всего мира. Этот плакат, выполненный американским художником Нейлом Уолдманом, получил первую премию на конкурсе, организованном ООН в честь Международного года мира.

Современный кризис экономики в ряде регионов является главным образом результатом использования ограниченных ресурсов нашей планеты на военные нужды. Здесь можно привести сравнение с метрономом. Предположим, он делает 60 ударов в минуту. С той же частотой бьется наш пульс. Каждые две секунды он извещает нас о том, что на Земле умер ребенок. Умер от болезни, которая могла быть предотвращена иммунизацией, необходимым количеством пищи и чистой питьевой воды. Каждый второй удар метронома — это ребенок, обреченный на жизнь калек с постоянным умственным или физическим недостатком в результате болезни, которую можно было предотвратить. Значит, с каждым ударом метронома какой-то ребенок либо умирает, либо остается инвалидом из-за болезни, которой могло и не быть; за три дня умирает 120 тыс. детей — число, равное количеству жертв первой атомной бомбардировки.

Каждый удар метронома говорит о том, что ежесекундно на вооруженно

тратится 25 тыс. долларов — 1,5 млн. долларов каждую минуту.

А ведь перенесение в сферу здравоохранения и социального обеспечения даже незначительной части средств, тратящихся на вооружение, дало бы стабильные, благоприятные результаты для всего человечества. Трехчасовые затраты на вооружение в мире эквивалентны общим затратам на двадцатилетнюю кампанию по искоренению черной оспы, ставшему одним из величайших достижений медицины в нашем столетии. Средства, затрачиваемых на вооружения за полдня, хватило бы на иммунизацию детей против инфекционных заболеваний, которые ежегодно уносят 3,5 млн. жизней. Мировые затраты на вооружения за четыре дня обеспечили бы пятилетнюю программу борьбы с малярией, являющейся, быть может, главной причиной смертности. Шестимесячные мировые затраты на вооружения могли бы покрыть расходы на двадцатилетнюю программу по снабжению всех развивающихся стран необходимыми продуктами питания и организации в них медицинского обслуживания.

Каждый удар нашего символического метронома говорит и о небывалой опасности, в которой находится современный мир. Запасы ядерного оружия равняются сегодня 16 млрд. тонн тринитротолуола. Если представить, что с каждым ударом метронома будет взрываться одна тонна динамита, этого запаса хватит на 500 лет.

Кардиологу метроном напоминает удары сердца. Мы должны спросить себя: неужели мы допустим, чтобы сердце человечества остановилось? Разве мы не должны бороться за то, чтобы оно билось вечно? ■

БЕРНАРД ЛАУН (США) — кардиолог, профессор медицинского факультета Гарвардского университета. Вместе с советским академиком Е. И. Чазовым является сопредседателем движения «Врачи мира за предотвращение ядерной войны», получившего в 1984 г. премию ЮНЕСКО за воспитание в духе мира, а в 1985 г. — Нобелевскую премию мира. Данная статья представляет собой отрывки из выступления профессора Лауна на организованном ЮНЕСКО международном симпозиуме по проблемам высшего образования и мира, прошедшем в январе 1986 г. в Афинах (см. с. 18).

ЮНЕСКО и Международный год мира



Деятельность ЮНЕСКО в 1986 г., объявленном Международным годом мира, неотделима от работы, которая непрерывно осуществляется на протяжении последних сорока лет. Преамбула Устава ЮНЕСКО, принятого 16 ноября 1945 г., обязывает Организацию стремиться к «постепенному достижению, путем сотрудничества народов всего мира в области образования, науки и культуры, международного мира и всеобщего благосостояния чело-

вечества, для чего и была учреждена Организация Объединенных Наций», и утверждает, что «мир должен быть создан на основе интеллектуальной и нравственной солидарности человечества».

Приверженность ЮНЕСКО «международному миру» и «всеобщему благосостоянию человечества» стала в определенном смысле краеугольным камнем ее деятельности и ощущается во всех ее мероприятиях, в какой бы области они ни проводились, будь то образование, наука, культура или коммуникация. Подход к этим вопросам основан на убеждении, что их нельзя рассматривать в отрыве от взаимосвязанных проблем современности, что международное сообщество должно решать их в глобальном масштабе. Если говорить более конкретно, усилия ЮНЕСКО по достижению и сохранению мира воплощены в широком круге программ, связанных с укреплением международного взаимопонимания, обеспечением прав человека и прав народов, с уничтожением предрассудков, нетерпимости, расизма и апартеида.

ЮНЕСКО прежде всего стремится дать определение самому понятию «мир». В резолюции, принятой на 18-й сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО в 1974 г., подчеркивается, что «мир не может сводиться к отсутствию вооруженного конфликта, а подразумевает главным образом прогресс, справедливость и взаимное уважение между народами во имя построения международного общества, в котором каждый может найти свое подлинное место и пользоваться своей долей интеллектуальных и материальных ресурсов мира».

Два года спустя, на 19-й сессии Генеральной конференции, была принята резолюция о «Роли ЮНЕСКО в создании общественного климата, способствующего прекращению гонки вооружений и переходу к разоружению». Эта резолюция основана на убеждении, что



С первых дней своего существования ЮНЕСКО занялась осуществлением широкой программы, направленной на искоренение расизма, дискриминации и предрассудков, устранение напряженности и развитие международного взаимопонимания. Сегодня эта программа не утратила своей актуальности. ЮНЕСКО направляет свои усилия на анализ и разоблачение механизма возникновения предрассудков, нетерпимости и расизма. Тем самым она мобилизует свои собственные силы и силы людей всего мира против этих явлений и их наиболее жестокого проявления — апартеида. «Их право — будущее без войн» — таков смысл этого южноафриканского антирасистского плаката (вверху).

разоружение даст возможность перераспределить колоссальные материальные и духовные ресурсы, направить их на нужды социально-экономического развития и подготовить почву для справедливых политических и экономических отношений между государствами.

В апреле 1978 г. ЮНЕСКО проводила семинар экспертов по вопросу о препятствиях, стоящих на пути к разоружению и средствах их преодоления, который стал звеном подготовки 1-й Специальной сессии Генеральной Ассамблеи ООН по разоружению, проведенной в том же году. Участники встречи отмечали, что воспитание в духе разоружения требует пропаганды задач всеобщего и полного разоружения, и рекомендовали созвать всемирный конгресс с целью разработки мер по созданию системы воспитания в духе разоружения.

Такой всемирный конгресс был организован ЮНЕСКО в июне 1980 г. в Париже. На нем присутствовало 250 участников и наблюдателей со всего мира. На конгрессе были приняты основные направления плана действий на период объявленного ООН Второго десятилетия разоружения, заканчивающегося



Ежегодная премия ЮНЕСКО за воспитание в духе мира, впервые присужденная в 1981 г., была учреждена с целью отмечать выдающиеся примеры «деятельности, направленной на мобилизацию общественного мнения и человеческого сознания на защиту мира». В 1985 г. премии были удостоены президент Международной академии мира генерал Индар Джит Рикхи (Индия) и Институт международных исследований в области учебных пособий им. Георга Экерта (ФРГ). Институт вносит свой вклад в борьбу за мир, находя и устраняя из учебников фактические ошибки, предвзятые суждения и шаблонные представления о народах мира и тем самым способствуя лучшему пониманию школьниками различных культур. Институт размещается на вилле фон Бюлов (вверху). Этот шедевр классической архитектуры предоставлен ему муниципалитетом Брауншвайга.



Задача «достижения... международного мира и всеобщего благосостояния человека», записанная в Уставе ЮНЕСКО, не может быть осуществлена без мобилизации мировой общественности на совместную борьбу против продолжения гонки вооружений, особенно ядерных. Вверху: марш мира в Румынии.



ЮНЕСКО поощряет развитие физического воспитания и спорта, считая их средством сплочения людей на основе уважения, взаимопонимания и честного соперничества. Это выражается и в ее давнейшей поддержке приза Пьера де Кубертена за честную игру, впервые присужденного в 1965 г. В настоящее время ЮНЕСКО занимается исследованием причин и форм насилия в спорте. В публикации, посвященной этой сложной проблеме, будут освещены ее социальные и педагогические аспекты, а также меры по искоренению такого насилия. Вверху: фотография ликующей дзюдоистки, демонстрировавшаяся на международной выставке «Молодежь 80-х годов», организованной ЮНЕСКО в рамках Международного года молодежи (1985).



Статья 10 Декларации прав ребенка, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1959 г., гласит, что «ребенок должен ограждаться от практики, которая может поощрять расовую, религиозную или какую-либо иную форму дискриминации. Он должен воспитываться в духе взаимопонимания, терпимости, дружбы между народами, мира и всеобщего братства, а также в полном сознании, что его энергия и способности должны посвящаться служению на пользу других людей». Сегодня мы все больше осознаем, что меры, направленные на укрепление этого духа среди молодежи всего мира, необходимо принимать как можно раньше, когда закладывается мировоззрение и формируется личность ребенка. В 1985 г. ЮНЕСКО выпустила брошюру «Семена мира», в которой рассказывается о накопленном в этой области за последнее время опыте на базе семьи и различных учреждений. На иллюстрации из этой брошюры — три поколения одной семьи.

1989 г., и выработан ряд принципов, связанных с воспитанием в духе разоружения, которое представляет собой существенную часть воспитания в духе мира. На ЮНЕСКО была возложена задача подготовить учебное пособие по воспитанию в духе разоружения для учителей средних школ. Сейчас эта книга, в которой подробно рассматриваются вопросы образования в духе разоружения и развития, готовится к печати.

Вслед за Всемирным конгрессом по воспитанию в духе разоружения ЮНЕСКО провела ряд встреч экспертов и учебных семинаров для учителей, посвященных практическим проблемам разъяснения вопросов разоружения в их взаимосвязи с вопросами мира, укрепления взаимопонимания между народами и безопасности, нового международного экономического порядка, уважения прав человека и прав народов.

ЮНЕСКО проводила также встречи, посвященные роли средств массовой коммуникации в разъяснении общественности взаимосвязи между разоружением и развитием. На одной из таких встреч, проходившей в 1982 г. в Париже, рассматривались различные трактовки понятия угрозы и концепции безо-

пасности. Исследование на тему «Вклад средств массовой коммуникации в обеспечение международного мира и безопасности», проведенное в 1984—1985 гг. в сотрудничестве с Международным советом социальных наук, было посвящено, в частности, характеру освещения вопросов войны и мира, воздействию стиля, лексики и отрицательных стереотипов.

Учитывая исключительно важную роль науки и техники при обсуждении вопросов мира, разоружения и развития, ЮНЕСКО и Пагуошское движение в феврале 1982 г. провели в Аяччо на Корсике совместный симпозиум «Ученые, гонка вооружений и разоружение». Организация продолжает осуществлять программы научных исследований и встреч, примером которых может служить Международная консультативная встреча по проблемам высшего образования, мира и уважения прав человека и прав народов, проходившая в январе 1986 г. в Афинах (см. с. 18).

В 1984 г. была учреждена премия ЮНЕСКО за воспитание в духе мира. Цель ее — содействовать усилиям, направленным на укоренение идеи защиты мира в сознании людей. Среди лауреа-

тов этой премии международное движение «Врачи мира за предотвращение ядерной войны» (1984). Эту награду приняли сопредседатели движения Е. И. Чазов (СССР) и Б. Лаун (США).

Программа ЮНЕСКО в области культуры исходит из того, что развитие и мир создают предпосылки для культурного расцвета как общества, так и каждой отдельной личности. В этом плане ЮНЕСКО сосредоточивает усилия на охране культурного наследия, укреплении культурной самобытности и духовных связей, поощряет творчество, содействует развитию искусства, занимается культурным строительством и разработкой политики в области культуры. Сейчас готовится международный симпозиум, посвященный роли деятелей искусства и культуры в борьбе за мир, чтобы «проанализировать пути осуществления совместных действий, которые поставят их труд, произведения и талант на службу миру».

Программа «Мир, взаимопонимание между народами, права человека и права народов», тринадцатая из четырнадцати Крупных программ Организации, включенных во Второй среднесрочный план (1984—1989), предусматривает



1



Программа ЮНЕСКО в области культуры основывается на закреплённой её уставом обязанности «содействовать укреплению мира и безопасности» путем расширения международного сотрудничества в области культуры. Эта основополагающая задача более конкретно определена в Декларации принципов международного культурного сотрудничества (1966), в которой говорится: «Культурное сотрудничество должно содействовать установлению между народами прочных и постоянных связей, которые не должны страдать от напряженности, могущей возникнуть в международных отношениях». Сегодня ЮНЕСКО осуществляет в этой области широкую программу мероприятий, направленных на сохранение культурного наследия, укрепление культурной самобытности и развитие отношений творчества и поддержку культурного строительства в государствах-членах.

1) Голова Горгоны из форума Септимиция Севера в древнем городе Лептис-Магна (Ливийская Арабская Джамахирия), занесенном в Список всемирного наследия — перечень культурных и природных памятников, представляющих ценность для всего человечества. На сегодняшний день в этот список, составленный ЮНЕСКО совместно с Комитетом по всемирному наследию, внесено 216 объектов (27 — в Африке, 34 — в арабских государствах, 30 — в Азии и странах Тихого океана, 25 — в Латинской Америке и Карибском бассейне, 100 — в Европе и в Северной Америке), на которые распространяются особые охранительные меры со стороны как государств, на территории которых они расположены, так и международного сообщества.

2) Внутренний дворик традиционного дома в Валате (Мавритания).

3) Сотрудник Национального музея Мали во время учебной поездки по Франции, входящей в программу подготовки служащих этого музея, объясняет французскому мальчику, как играть на балафоне — западноафриканской разновидности ксилофона.

2



Photo H. Galy — Unesco

3



Photo © Salla Malé — «Muséum»

На генеральных конференциях ЮНЕСКО неоднократно подчеркивалась связь образования и поддержки мира, разоружения и развития с проблемой воспитания и развития прав народов и человека. Это особенно важно, ибо разрывание прав народов и человека может внести весомый вклад в поддержание единства мира, а также в экономическое развитие и социальный прогресс в мире. В рамках одного из недавних проектов ЮНЕСКО в качестве учебных материалов по вопросам прав человека для тайландской молодежи были использованы рисунки и игры. Проект, осуществлением которого занимался факультет права Бангкокского университета Чула-лонкорн, в основном касался двух тем: детская проституция и права человека. Слева: обложка одной из рисованных книг, использованных в рамках проекта.

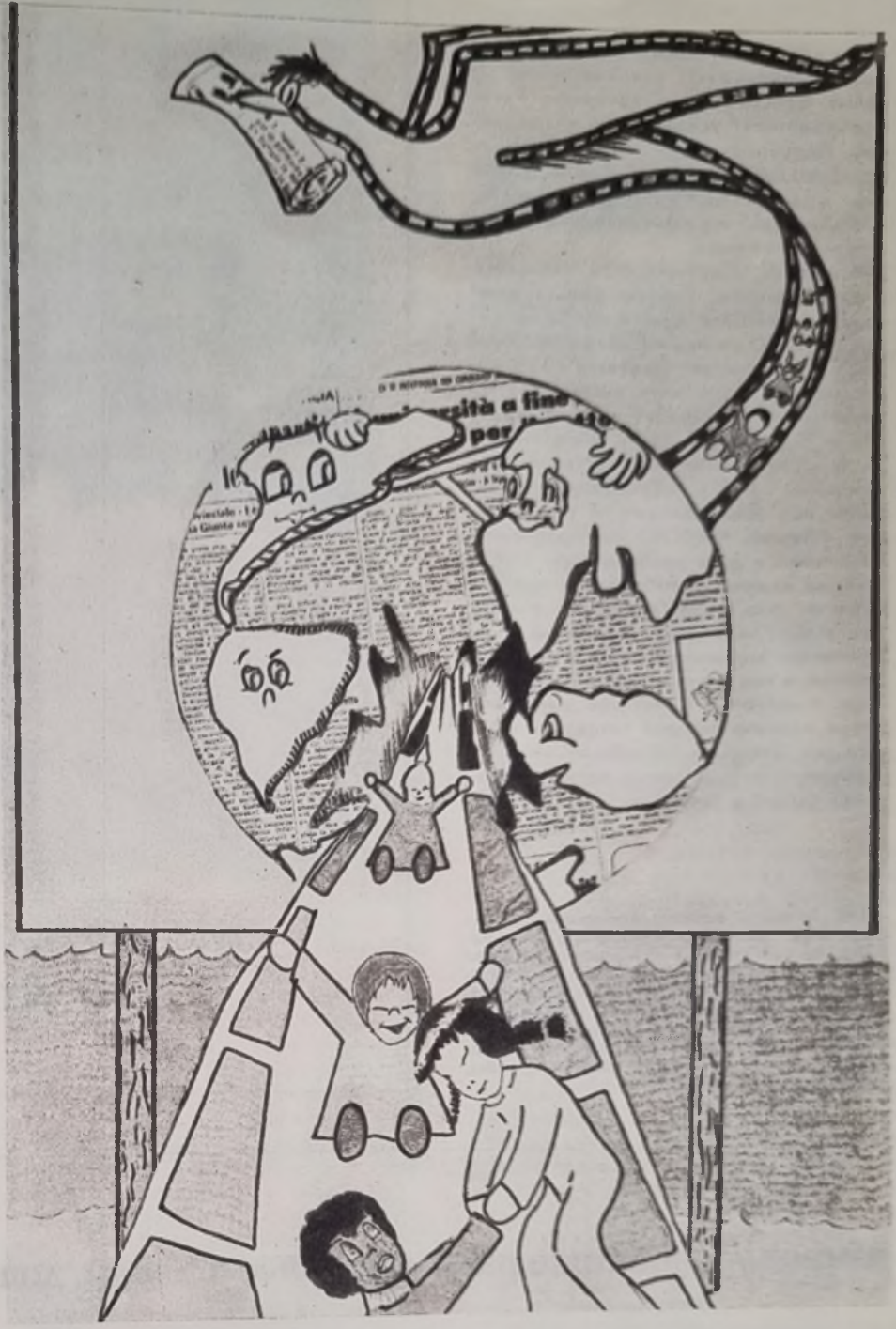
Photo © Faculty of Law, Chulalongkorn University, Bangkok

стремление к поддержанию мира и взаимопонимания между народами на основе изучения причин и следствий гонки вооружений, а также условий, благоприятных для разоружения.

В плане подчеркивается роль образования в разъяснении взаимосвязанности глобальных проблем, включая вопросы мира, прекращения гонки вооружений, разоружения, уважения прав человека и народов, а также развития, уничтожения колониализма, расизма и апартеида. Международная стратегия воспитания, ставшая частью среднесрочного плана, предполагает создание общественного климата, способствующего переходу к разоружению, путем «поддержки действий молодежи и поощрения мыслей и усилий молодежи, направленных на достижение мира, разоружения, уважение прав человека и прав народов».

Нормативная, воспитательная и информационная деятельность ЮНЕСКО, связанная с вопросами разоружения и развития, основывается на четырех подходах.

- Гонка вооружений ложится тяжелым бременем на национальную экономику и общество. В западных индустриальных странах расходы на оборону порождают инфляцию, в развивающихся странах — рост внешнего долга.
- Причинами продолжения гонки вооружений являются современные политические силы, характер ряда обществ и политических режимов и особенно форм их экономического роста.
- Третий подход связан с изучением возможных альтернатив современному соотношению вопросов разоружения и развития, включая создание международного фонда по использованию ресурсов, которые могут быть переданы на нужды развития, и перевод военной промышленности на мирные рельсы.
- Четвертый подход связан с утверждением новой формы международного сотрудничества в результате исследования таких форм современных внутрен-



Drawing © Scuola Media G. Bonoris, Mompiano



Drawing Roman Niko — Unesco

В рамках своей крупной программы «Коммуникация на службе человека» ЮНЕСКО совместно с министерством образования Франции подготовила брошюру под названием «Средства массовой информации на службе мира и человечества». В брошюре специально для читателей 9—17 лет излагается Декларация ЮНЕСКО об использовании средств массовой информации в целях укрепления мира и международного понимания и борьбы против пропаганды войны, расизма, апартеида. Брошюра будет распространяться через Всемирную федерацию клубов ЮНЕСКО и другие неправительственные организации. До публикации брошюры ее проект разошлись 1500 юношам и девушкам и некоторые из них, вдохновленные прочитанным, нарисовали плакаты. Вверху: плакат, созданный группой школьников из Момпьяно (Италия). Слева: иллюстрация из брошюры. Позже она выйдет также на английском и испанском языках.

► них и внешних отношений, которые создают наименьшую напряженность, с целью обеспечения в конечном счете благоприятных условий для разоружения. Подобный новый международный порядок предполагает отказ от обычных моделей роста и модернизации, особенно тех, что навязываются развивающимся странам.

И наконец, в деятельности, связанной с разоружением, важную роль играют издания ЮНЕСКО. Среди них «Ежегодник ЮНЕСКО по исследованию проблем мира и конфликтов» (издается с 1980 г.), «Всемирный справочник институтов, занимающихся исследованием проблем мира» (5-е издание, 1984), «Препятствия на пути разоружения и средства их преодоления» (1981), «Вооружения, контроль над вооружениями и разоружение. Сборник ЮНЕСКО по проблемам воспитания в духе разоружения» (1982), а также издания и публикации, преследующие цель распространения знаний, пропаганды культурных ценностей и налаживания взаимопонимания между народами, в том числе «История человечества: культурное и научное развитие», новое издание которой готовится в настоящее время, и «Всеобщая история Африки» в восьми томах, которая находится сейчас в печати. ■

«Две Луны» — плакат японского художника Кейи Хигасиямы, созданный им в ознаменование Международного года мира (1986). Это результат сотрудничества ЮНЕСКО с Японской федерацией ассоциацией содействия ЮНЕСКО и Международной ассоциацией изобразительных искусств. На плакате изображена Луна, традиционный азиатский символ правды, отраженная в спокойной воде.



Keiichi Higashiyama

Международный год мира ЮНЕСКО 1986

Мировые военные расходы: более 1,5 млн. долларов в минуту

В развивающихся странах 800 млн. человек живут в полной нищете, 500 млн. страдают от постоянного недоедания. Многие миллионы людей не имеют чистой питьевой воды, у них нет средств даже на еду.

В то же время в мире накоплено более 50 тыс. ядерных боеголовок. Суммарная мощность мирового арсенала ядерного оружия примерно в миллион раз превышает разрушительную силу сброшенной на Хиросиму бомбы, составляющую 13 килотонн [килотонна эквивалентна 1 тыс. тонн обычной взрывчатки — тротила; мегатонна эквивалентна 1 млн. тонн тротила].

В опубликованном недавно ООН исследовании по проблемам ликвидации обычных вооружений отмечается, что мировой арсенал боевой техники составляет более 140 тыс. танков, более 35 тыс. самолетов, свыше 21 тыс. вертолетов, более 1100 крупных кораблей, свыше 700 подводных лодок. На долю обычных вооружений приходится примерно четыре пятых общемировых военных расходов.

Подсчитано, что за время, прошедшее после окончания второй мировой вой-

ны, на земном шаре было около 150 конфликтов с применением обычных вооружений. Точно определить количество унесенных ими жизней, пожалуй, невозможно, хотя в упомянутом выше исследовании ООН приводится примерная цифра — 20 млн. погибших. Военные расходы составляют значительную долю государственных бюджетов как развитых, так и развивающихся стран. Согласно произведенным подсчетам, в 1983 г. военные расходы в мире в целом составили около 800 млрд. долларов — более 1,5 млн. долларов в минуту. В постоянных ценах эти цифры более чем вдвое превышают уровень 1960 г. и почти в четыре раза уровень 1949 г. Это значит, что за 13 дней и 15 часов на военные цели в мире расходуют столько же, сколько составили в 1983 г. общий объем помощи, оказанной по официальным каналам всем развивающимся странам [34,3 млрд. долларов]. В одном из последних исследований ООН подчеркивается, что при сохранении нынешних тенденций ежегодные военные расходы в мире еще до 1990 г. могут достичь 1000 млрд. долларов (по нынешнему курсу).

Развитые страны тратят на военные цели в двадцать раз больше, чем на оказание экономической помощи.

70% мировых военных расходов приходится на долю шести сильнейших в военном отношении держав, 15% — на долю других промышленно развитых стран, а оставшиеся 15% — на развивающийся мир.

Сумма в 1 млрд. долларов — это 28 тыс. рабочих мест в военно-промышленном комплексе, или 57 тыс. рабочих мест в сфере производства товаров массового потребления, или 71 тыс. рабочих мест в сфере образования.

В среднем в мире затраты на каждого солдата составляют около 20 тыс. долларов в год, в то время как в сфере народного просвещения на одного школьника приходится 380 долларов.

На Земле на каждые 100 тыс. человек приходится 336 военнослужащих и лишь 83 врачей.

Одной пятой ежегодных расходов на вооружения было бы достаточно, чтобы к 2000 г. в мире не осталось голодных.

Source: United Nations

Всемирная кампания ООН за разоружение

Ян Мартенсон



Всемирная кампания за разоружение, задачей которой является информация, воспитание и мобилизация общественности в поддержку целей ООН в области ограничения вооружений и разоружения, представляет собой уникальный аспект деятельности Организации Объединенных Наций. В качестве международной организации, объединяющей суверенные государства, ООН в своей работе имеет дело прежде всего с государствами-членами. Приняв решение о развертывании кампании за разоружение, правительства этих государств дали ООН возможность вести диалог непосредственно с широкой общественностью.

Решение о начале кампании было принято консенсусом в июне 1982 г. на XII Специальной сессии Генеральной Ассамблеи, посвященной разоружению. К этому времени процесс переговоров по вопросам разоружения значительно осложнился: об этом свидетельствовали характер рассматривавшихся вопросов и достигнутых результатов, а также статус принятых на практике документов. Наряду с этим общественность все шире обсуждала причины и последствия продолжающейся гонки вооружений, а также проблемы и перспективы разоружения, особенно ядерного. И хотя в ходе этой дискуссии по-прежнему поднимались темы регионального и местного значения, все явственней ощущалась тенденция к более широкому международному взаимодействию, чему в немалой

степени способствовали современные средства коммуникации, открывающие возможность массового привлечения общественности.

Цели ООН в области ограничения вооружений и разоружения отражают задачи общего характера, выходящие за рамки национальных, географических и политических различий. Для достижения этих целей, вызванных к жизни новой международной обстановкой, требуется сбалансированное и поддающееся контролю сокращение современных военных потенциалов с учетом необходимости сохранения одинаковой безопасности для всех государств, больших и малых. В условиях роста взаимозависимости все теснее переплетаются не только интересы государств, но и стоящие перед ними проблемы. Поэтому вопросы, которые предстоит решить в рамках Всемирной кампании за разоружение, касаются общей судьбы всего человечества.

Наиболее подробное изложение целей ООН в этой области содержится в единодушно принятом Заключительном документе X Специальной сессии Генеральной Ассамблеи, посвященной разоружению: «Государства должны по-прежнему прилагать усилия к достижению всеобщего и полного разоружения под эффективным международным контролем, при этом первоочередной задачей является устранение опасности ядерной войны и осуществление мер, направленных на прекращение гонки вооружений и обеспечение прочного мира».

Эти проблемы вызывают большой интерес общественности во всех регионах мира. В деле обеспечения в рамках кампании объективной, предметной и сбалансированной информации по этим вопросам в первую очередь учитываются приоритеты и меры, изложенные в Заключительном документе; решения XII Специальной сессии Генеральной Ассамблеи, посвященной разоружению; мнения государств-членов; рекомендации, содержащиеся в

20 июня 1986г. Организация Объединенных Наций выпустила серию из шести марок, посвященную Международному году мира. Марки, созданные художниками разных стран, содержат традиционную символику (сверху вниз): летящие и вьющие гнездо голуби (Акира Ирицуми, Япония); слово «мир» на разных языках вокруг эмблемы ООН (Генрик Хилински, Польша); стилизованный разноцветный голубь (Ренато Феррери, Италия); слово «мир» и оливковая ветвь (Салахаттин Канидини, США); оливковая ветвь и радуга над Землей (Мило Шор, Израиль); голуби внутри эмблемы ООН (Мохаммад Сардар, Пакистан).

Photo UN



документах, провозглашающих 80-е годы Вторым десятилетием разоружения; единодушно выводит группу экспертов, назначавшихся Генеральным секретарем для изучения конкретных аспектов ограничения вооружений и разоружения. В рамках этого широкого диапазона уделяется большое внимание взаимосвязи вопросов разоружения и международной безопасности, а также разоружения и развития.

Для того чтобы охватить максимальное большее число людей во всех регионах мира, к участию в кампании привлекается широкий круг лиц и организаций. Это позволяет более эффективно вести работу по воспитанию, обеспечению информацией и мобилизации общественности в поддержку целей ООН в области ограничения вооружений и разоружения, где проблемы отличаются особой сложностью и нуждаются в более популярном толковании.

Кампания опирается на выбранных представителей, средства массовой информации, неправительственные организации, педагогические и научные круги различной политической ориентации, представляющие многочисленные географические регионы нашей планеты. Это способствует налаживанию двусторонних и многосторонних обменов, личных контактов, развитию общения между государственными деятелями, специалистами, видными учеными, неправительственными организациями, журналистами.

Отвечая за широкое, объективное и сбалансированное проведение этой кампании, а также подкрепление ее необходимыми фактическими материалами, Департамент по вопросам разоружения понимает, что она служит средством не только информирования общественности, но и ее воспитания¹. Наш четырехлетний опыт подготовки и распространения информационных материалов, организации конференций, симпозиумов и других мероприятий в разных регионах мира позволяет с уверенностью говорить о том, что вопрос разоружения выходит за рамки идеологии и политики, объединяя все больше людей на Земле, ибо речь идет о выживании человечества и обеспечении его благосостояния в ядерный век. И здесь должны сыграть свою роль все лица и организации, принимающие участие в кампании за разоружение.

В этой связи следует отметить два момента.

Прежде всего нереально было бы ожидать, что разоружение осуществится в мгновение ока. В конечном счете работа о безопасности и использовании для этой цели того или иного оружия стары как мир, тогда как процесс разработки взаимоприемлемых соглашений о разоружении между суверенными государствами начался сравнительно недавно. И тем не менее здравомыслие не позволяет нам занимать пора-

женческую позицию перед лицом небывалой угрозы. Я, в частности, считаю, что человеческому разуму вполне под силу превратить проблему выживания человечества в орудие прогресса. Научно-техническая мысль, которая создала арсеналы смертоносного оружия, могла бы поставить эту энергию на службу миру. Мы должны понять, что означает в ядерный век выживание человечества и, таким образом, осознать, что у всех нас единая судьба.

Во-вторых, Всемирная кампания за разоружение — это разработанный международным сообществом на единодушной и добровольной основе средство для дальнейшего осуществления целей в области ограничения вооружений и разоружения. Весь потенциал этой беспрецедентной программы может быть реализован только путем обеспечения принципов универсальности и объективности. Свободный доступ всех кругов общественности к широкой информации является важным условием укрепления доверия, необходимого для обеспечения массовой поддержки борьбы за прекращение гонки вооружений.

Программы и мероприятия, осуществляемые в рамках Всемирной кампании за разоружение, уже стали достоянием сотен тысяч людей в разных регионах мира, чему способствовали распространение информационных материалов и публикаций, проведение региональных конференций и семинаров, средства массовой информации, личные контакты. За последние несколько лет подобные региональные мероприятия проводились в Мексике, Кении, Таиланде, Румынии, Индии, Венесуэле, СССР, Египте, Швеции, Того, Италии. Последняя встреча состоялась в мае 1986 г. в столице Советской Грузии Тбилиси.

Для участия в обсуждении как общих, так и конкретных вопросов, связанных с разоружением, из разных стран того или иного региона приглашаются ведущие представители неправ-

ительственных организаций, средств массовой информации, научной и педагогической общественности. Целью таковых конференций является не распределение ответственности между сторонами или принятие компромисса, а совершенствование диалога, взаимопонимания и сотрудничество между людьми всего мира в области ограничения вооружений и разоружения. Хорошо информированное общественное мнение имеет гораздо больше возможностей сыграть на практике позитивную конструктивную роль в поиске решения этих проблем.

Все эти контакты в свою очередь позволяют ООН судить об успехе проведения кампании. Все больше людей проявляют интерес к проблеме разоружения, осознавая сложные реалии гонки вооружений, с одной стороны, и трудность решения связанных с ними вопросов, с другой.

Достигнутые результаты можно оценивать на нескольких уровнях, в частности с точки зрения появления новых идей. В одном из своих выступлений генеральный секретарь ООН сказал: «Все произнесенные здесь (в ООН) речи, вся содержащаяся в них информация, все проведенные исследования могут и не оказать сиюминутного воздействия на национальную политику, хотя очень часто служат источником вдохновения. Но они определенно оказывают влияние на общественное мнение и вносят свой вклад в развитие мышления и морали. Ведь именно идеи преобразуют мир».

ЯН МАРТЕНСОН (Швеция) — с 1983 г. заместитель генерального секретаря ООН в Департаменте по разоружению. В 1979 — 1982 гг. был помощником генерального секретаря ООН в Центре по разоружению (Департамент по политическим вопросам и делам Совета Безопасности). Был главой отдела информации министерства иностранных дел Швеции и заместителем директора СИПРИ.

Университет мира

Решение о создании Университета мира было принято Генеральной Ассамблеей ООН 5 декабря 1980 г. Этот международный институт находится в Коста-Рике. Формально Университет мира не входит в организационную структуру ООН, он был основан в соответствии с международным соглашением, и его задачи определяются уставом, который вступил в силу 7 апреля 1981 г. Деятельность Университета, основная цель которого способствовать упрочению мира с помощью образования и научно-исследовательской работы, отвечает принципам Устава ООН и Всеобщей декларации прав человека.

Университет мира — многодисциплинарный академический институт, уделяющий главное внимание воспитанию в духе мира и уважения прав человека и в то же время ведущий научно-исследовательскую работу по вопросам, связанным с окружающей средой, природными ресурсами, техникой, средствами коммуникации и другими актуальными проблемами с точки зрения их воздействия на обеспечение мира.

Тапио Варис (Финляндия),
Ректор Университета мира



¹ Подробное описание деятельности Департамента содержится в ежегодном докладе генерального секретаря о мероприятиях в рамках Всемирной кампании за разоружение. Департамент выпускает также бюллетень с оперативной информацией о ходе кампании в мире.

Предупреждение Клиоцида

Геннадий Иванович Герасимов



Photo Anderson © Roger Viollet, Paris

Более 30 лет назад Бертран Рассел и Альберт Эйнштейн призвали нас «научиться мыслить по-новому» и помнить о том, что «разногласия между Востоком и Западом... не должны решаться силой оружия». Два мудрых человека в своем «Манифесте» (см. статью на с. 13) предлагали людям ощутить себя прежде всего людьми, хотя в конкретной жизни эти люди могли оказаться рабочим, торговцем, фермером, капиталистом, мелким или крупным: «Помните, что вы принадлежите к роду человеческому, и забудьте обо всем остальном».

Дальнейшее изучение истории вопроса показало мне, что Рассел и Эйнштейн не были оригинальны, хотя, несомненно, у них появилось больше оснований для его постановки. Ромен Роллан еще в 1928 году призывал создать Интернационал Мира, оставив в стороне все разделяющие людей «политические, социальные, религиозные, философские, умственные пристрастия» и приняв в качестве руководства только одно «ясное и непосредственное чувство» — «общность между всеми живущими».

Роллана потряс идиотизм окопной войны, с тупой методичностью затягивавшей солдат в мясорубку. Рассел и Эйнштейн имели в виду качественно иную опасность летучих атомных крематориев, когда не имеет значения, призывной возраст у жертв или нет. Теперь, более 30 лет спустя, устарели и их представления об объеме опасности, но в то же время их призыв приобрел дополнительную силу — особенно после появления и убедительного обоснования «ядерной зимы» как неизбежного финала в случае ядерного конфликта.

До «ядерной зимы» кабинетные стратеги рассуждали о ступенях ядерной эскалации, «контрсиле» и о возможности, при определенных условиях, «одержать верх» в ядерном «обмене». Продуманные планы ядерного блицкрига с «обезглавливанием» политического и военного руководства другой стороны при собственном прикрытии под «щитом» противоракетной обороны от ослабленного ответного удара рождали опасные иллюзии. Оказалось, однако, что пыль, сажа и зола от множества ядерных взрывов прикроют солнце и над «победителем». Поднявший меч от меча и погибнет, причем от своего же собственного. Это ли не новый стимул начать «мыслить по-новому»?

Ядерная угроза, таким образом, выросла до масштабов Клиоцида. Клио была одной из девяти древнегреческих муз и отвечала за продолжение человеческой истории. Продолжения может не получиться, ибо война из человекоубийственной стала теперь человечествоубийственной.

Ядерное оружие перечеркивает извечную моральную проблему цели и средств, поскольку попытка добиться какой-либо цели с помощью ядерного оружия уничтожает саму эту цель, унич-

Статуя Клио (II в.), одной из девяти муз греческой мифологии, найденная в 1774 г. в развалинах виллы к юго-востоку от Тиволи, излюбленного места летнего отдыха римлян 2000 лет назад. Клио (по-гречески — «праздновать») — покровительница эпической поэзии и истории. Ее часто изображали сидящей с папирусным свитком в руке.

► тожая обе стороны в конфликте. Это все равно что сжечь дом в целях текущего ремонта или убить человека ради изменения черточки в его характере. Не выдерживает ядерная война и анализа по схеме «затраты — результаты».

Ядерное оружие, плод человеческого разума, угрожает теперь — по причине возможной политической неразумности — прервать ход исторического процесса. Если после больших войн прошлого, когда разрушали карфагены, порою вычеркивались из истории целые народы, то после ядерной войны человеческая летопись оборвется. Впрочем, и прочтеть ее будет некому.

Как говорят защитники природы, мы взяли эту планету в займы у наших детей. По аналогии, наверно, можно сказать, что наше поколение несет ответственность за судьбу следующих за нами — всех тех, кто природой потенциально уже существует в наших генах, чтобы родиться, прожить и передать далее бесконечную эстафету поколений. Другими словами, мы как бы связаны с клытовой Клио продолжить человеческую историю.

Для сохранения мира нужно признать за этой задачей высший приоритет, интересы всеобщие ставить выше интересов отдельных групп или классов. В. И. Ленин писал, что «с точки зрения

основных идей марксизма, интересы общественного развития выше интересов пролетариата...», ибо пролетариат и берет власть на ради власти для себя, а что-бы избавить общество от эксплуатации, бы утвердить социальное равенство, создать условия для всестороннего развития личности и т. п.

Действительное условие всеобщего мира Карл Маркс видел в коренном преобразовании отношений между трудом и капиталом. Тем не менее в Учредительном Манифесте Международного Товарищества Рабочих (1864) он подчеркнул необходимость «добиваться того, чтобы простые законы нравственности и справедливости, которыми должны руководствоваться в своих взаимоотношениях частные лица, стали высшими законами и в отношении между народами».

Разоружение, считает М. С. Горбачев, является магистральным путем к утверждению новых, справедливых международных порядков, к строительству безопасного мира. Именно разоружение, высвобождая огромные материальные и интеллектуальные ресурсы, позволит переключить их на цели созидания, экономического развития и процветания.

Человечество подошло к переломному моменту в своей истории, когда оно должно сделать выбор дальнейшего пути — либо преодолеть инерцию прошлого, когда безопасность виделась прежде всего через призму позиции силы и военно-технических решений, либо остаться заложником гонки вооружений — ядерных, химических, а в перспективе и других не менее грозных.

Этот выбор между тем, что подсказывает разум, и тем, что ведет к ката-

строфе, может быть сделан совместно всеми государствами независимо от их мического развития.

Этот выбор должен быть смелым и ответственным. Сейчас уже нельзя ограничиваться половинчатыми решениями, которые замедляли бы гонимую коорудацию на одних направлениях лишь для лась с удвоенной силой.

Мы предлагаем до конца нынешнего столетия окончательно и безоговорочно убрать дамклов меч, висевший над народами со времен трагедий Хиросимы и Нагасаки.

Справедливость требует, чтобы первый решающий шаг был сделан Советским Союзом и США, располагающими наиболее крупными ядерными потенциалами, чтобы за ними последовали остальные ядерные державы.

Дальнейшая мобилизация общественного мнения за мышление по-новому — одна из важных задач Международного года мира. Если государства — члены ООН, а также широкие массы поддержат энергично этот Год, он сможет помочь предупреждению клиоцида.

ГЕННАДИЙ ИВАНОВИЧ ГЕРАСИМОВ (СССР) — известный журналист, специализирующийся в области международных отношений, главный редактор газеты «Московские новости», выходящей на русском, английском, французском, испанском и арабском языках. Публицистическая деятельность автора отмечена премиями имени В. В. Воровского (Союза журналистов СССР) и «Золотое перо» (Болгария).

«Мир детям!», «Пусть всегда будет солнце!» — под такими лозунгами 1 июня в Москве на площади у городского Дворца пионеров и школьников на Ленинских горах проходил конкурс детского рисунка, организованный по случаю Международного дня защиты детей. В нем приняли участие и дети из Индии, гостившие в Москве.



Тысяча бумажных журавликов

Photo © Hiroshima International School



Ниже публикуется отрывок из брошюры, написанной и опубликованной учащимися международной школы в Хиросиме (Япония). В нем рассказывается о японской девочке, рано умершей от лейкемии, вызванной последствиями атомной бомбардировки, и о детском клубе борцов за мир, созданном после ее смерти.

Эта история началась в 1945 г. Жила в японском городе Хиросиме вместе с полумиллионом других его обитателей девочка по имени Садако Сасаки. Когда ей было два года, на Хиросиму была сброшена первая в истории человечества атомная бомба. Большая часть города была разрушена и сожжена до основания. Садако находилась в полутора милях от того места, где взорвалась бомба, но она не получила ни ожогов, ни каких-либо других повреждений.

Через несколько недель после взрыва жители Хиросимы начали умирать от непонятной даже докторам болезни. Казалось бы, совершенно здоровые люди внезапно слабели, заболели и умирали. Это было так необычно и странно, что люди не знали, что делать.

В двенадцать лет, когда Садако ходила в седьмой класс, она была нормальной, счастливой девочкой, училась и играла, как все другие дети. Со времени взрыва прошло уже десять лет, Садако думала о другом. Больше всего она любила бегать.

Однажды после важных соревнований, где она помогла выиграть своей команде эстафету, девочка почувствовала сильную усталость и головокружение. Но это скоро прошло, и она подумала, что просто устала от бега. В следующие несколько недель она пыталась забыть о происшедшем, но приступы головокружения повторялись, особенно во время бега. Садако не говорила о них никому, даже своей лучшей подруге Чизуко. Но вот однажды утром случился такой сильный приступ, что она на глазах у всех упала и некоторое время не могла подняться. Девочку отвезли в больницу Красного Креста, чтобы выяснить, что с ней произошло, а когда стало ясно, что у Садако лейкемия (рак крови), никто не мог этому поверить. В то время уже довольно много сверстников Садако болело лейкемией, которую тогда называли «атомной болезнью». Почти все они умирали, и Садако было очень страшно. Она не хотела умирать.

Вскоре после того, как Садако попала в больницу, Чизуко пришла навестить ее. Она принесла с собой особую бумагу, из которой сделала журавлика, и рассказала Садако одну легенду: журавль, который в Японии считается священной птицей, живет тысячу лет;

если больной человек сделает из бумаги тысячу журавликов, он поправится. Садако решила сделать тысячу журавликов. Из-за болезни она быстро уставала и не могла работать, но когда ей становилось лучше, она мастерила журавликов.

Садако сделала тысячу журавликов, но не поправилась. И тогда, вместо того чтобы разочароваться или сдаться, она стала делать новых журавликов. Их было уже больше тысячи. Все были потрясены ее мужеством и терпением. 25 октября 1955 г. девочка тихо заснула последним сном, окруженная любящей семьей.

Эта история не закончилась со смертью Садако. У нее было много друзей, которые любили ее, которым ее не хватало. Но они грустили не только о ней. В Хиросиме умирало от лейкемии и много других детей. Друзья Садако очень хотели что-нибудь сделать для нее. Тридцать девять ее одноклассников создали клуб и начали собирать деньги на постройку памятника Садако. Весть об этом быстро распространилась. Ученики 3100 школ Японии и девяти других стран прислали деньги, и вот 5 мая 1958 г., почти через три года после смерти Садако, сумма, необходимая для постройки памятника, была собрана. Детский памятник мира был поставлен в Парке мира в центре Хиросимы, там, где взорвалась атомная бомба.

Движение школьников стало настолько известным и популярным, что о нем

был снят фильм «Тысяча бумажных журавликов». В нем снималось около 60 детей из Хиросимы и около 20 — из Токио. Когда съемки закончились, они не захотели расставаться и создали Клуб бумажного журавлика. Его цель — помочь детям вместе бороться за мир. Он существует уже около 30 лет. Ребята ухаживают за памятником Садако, навещают жителей Хиросимы, уцелевших после атомного взрыва, стариков, больных и тех, кому нужна какая-нибудь помощь.

А еще они делают бумажных журавликов. Они нужны им для самых разных целей: журавликов вешают на памятник Садако и другие памятники в Парке мира; их посылают главам правительств как напоминание о том, что дети всего мира хотят избавиться от ядерных бомб; венками из журавликов встречают и высоких гостей, и людей, переживших атомную бомбардировку, и борцов за мир. Этим приветствием ребята из Клуба бумажного журавлика напоминают всем о том, что произошло в Хиросиме.

Но, быть может, лучше всего раскрывает смысл бумажных журавликов, событий в Хиросиме и деятельности клуба краткая надпись на Детском памятнике мира:

СДЕЛАЙТЕ ТАК, ЧТОБЫ В ЭТОМ
МИРЕ БЫЛ МИР.
ОБ ЭТОМ НАШ ПЛАЧ,
ОБ ЭТОМ НАША МОЛИТВА...

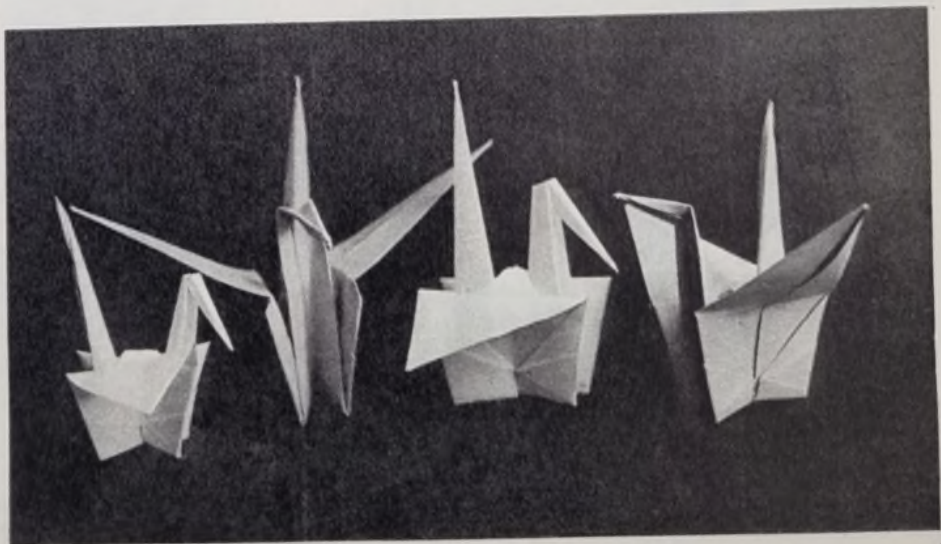


Photo Unesco

Насилие в развивающихся странах

Соеджатмоко



«Общество здесь дает все новые и новые трещины по мере того, как отчаяние, разочарование и гнев немощных нарастают на страх, нежелание перемен или неуступчивость илжущих слоев населения». Вкзизу: южноафриканские крестьяне.



Настоящая статья представляет собой сокращенный вариант текста, включенного в готовящееся ЮНЕСКО фундаментальное исследование, рассматривающее войну как феномен, связанный с деятельностью человека. Эту публикацию под названием «The Quest for Peace: Transcending Collective Violence and War among Societies, Cultures and States» предполагается выпустить до конца этого года под эгидой поддерживаемого ЮНЕСКО Международного совета социальных наук как вклад в проводимый ООН Международный год мира. Ее цель — всесторонне осветить результаты последних исследований проблем войны и мира, предпринятых специалистами в различных отраслях социальных знаний.

«Насилие — это признак банкротства социальных институтов и перегрузки системы», — писал профессор Нази Шукри¹. И хотя эти явления характерны не только для развивающихся стран, тем не менее большинство войн и вооруженных конфликтов после второй мировой войны происходило именно на их территории. Кроме того, отсутствие стабильности в повседневной жизни и неизбежные разногласия, сопровождающие экономическую борьбу и стремительные социальные преобразования, порождают здесь столкновения между различными группами и отдельными индивидами.

Несмотря на все свое разнообразие, развивающиеся страны и в Африке, и в Азии, и в Латинской Америке имеют некоторые сходные черты, позволяющие сделать ряд обобщений в отношении проблемы насилия. Во-первых, почти все эти страны в прошлом испытали на себе колониальный гнет, хотя его характер и продолжительность везде были разными. Большинство из них бедны. Но главное — почти все они переживают период глубоких социально-экономических перемен, которые также могут явиться источником нестабильности.

Во многих развивающихся странах корни насилия во многом связаны с характером процесса деколонизации. Там, где за независимость приходилось бороться с оружием в руках, насилие было неизбежно и оправданно. Еще одно наследие колониализма — произвольно установленные колонизаторами границы. Зачастую нерешенные в колониальные времена проблемы приводили к серьезным столкновениям после получения независимости.

Нищета не обязательно порождает насилие, хотя многие утверждают, что она сама по себе есть форма насилия. Это справедливо лишь в том случае, если она вызвана несправедливым распределением ресурсов или отсутствием равных возможностей в условиях нищеты и даже роскоши. В этом случае нищета является результатом социально-экономических отношений, которыми можно поддерживать только с помощью угроз и насилия. Одна из основных особенностей последних десятилетий — растущее стремление к отстаиванию своих прав со стороны бедных и традиционно лишенных власти слоев населения. В ряде случаев некоторым группам удалось продвигаться вверх по «экономической лестнице», несмотря на жестокое сопротивление, с которыми им приходилось сталкиваться на этом пути.

Надежды на лучшее будущее и нежелание влачить жалкое существование приводят также к массовым миграциям

Photo Tony McGrath © International Defence and Aid Fund for South Africa, London

¹ Nazil Choucri, «Demographics and Conflict», *Bulletin of the Atomic Scientists*, Vol. 42, No. 4 (April, 1986).



«Необходимость приспособливаться к ритму нашего века может нарушить стабильность любого традиционного общества, не говоря уже о попытках решить другую сложнейшую задачу. Речь идет о том, чтобы за несколько десятилетий пройти путь технического и национального развития, на который развитым странам потребовалось несколько веков». Вверху: девушки из деревни Ахва в индийском штате Гуджарат рано утром приходят к общинному колодезю за водой для домашних нужд.

населения как внутри отдельных стран, так и между государствами, что влечет за собой столкновения с местным населением. Так, например, появление незаконных иммигрантов из Бангладеш в индийском штате Ассам привело к многочисленным человеческим жертвам. В начале 60-х годов миграция сальвадорцев в Гондурас вызвала не только локальные столкновения, но и рост напряженности в отношениях между этими государствами, приведшей в результате к войне. Даже если мигрантов встречают дружелюбно или первоначальные вспышки враждебности быстро затихают, все равно создается почва для натянутых отношений внутри общины, что впоследствии может вылиться в насильственные действия, как это неоднократно бывало в Южной и Юго-Восточной Азии, а также во многих районах Африки.

Сам процесс развития зачастую является источником волнений, а порой и насилия. Успешное развитие неизбежно сопровождается структурными перестройками, разрушающими традиционные иерархические системы и часто вызывающими бурную реакцию. Неудачи порождают еще большее напряжение. Особенно острая ситуация возникла в результате проявлений кризиса начала 80-х годов, роста задолженности многих развивающихся стран, перспектив замедленного и неравномерного развития в течение многих лет, истощения финансовых и природных ресурсов целых государств. Во многих развивающихся странах общи-

ны находятся на грани распада. Общество здесь дает все новые и новые трещины по мере того, как отчаяние, разочарование и гнев неимущих наталкиваются на страх, нежелание перемен или неуступчивость имущих слоев населения, что приводит к религиозным, этническим, племенным, расовым и классовым конфликтам.

Необходимость приспособливаться к ритму нашего века может нарушить стабильность любого традиционного общества, не говоря уже о попытках решить другую сложнейшую задачу. Речь идет о том, чтобы за несколько десятилетий пройти путь технического и национального развития, на который развитым странам потребовалось несколько веков.

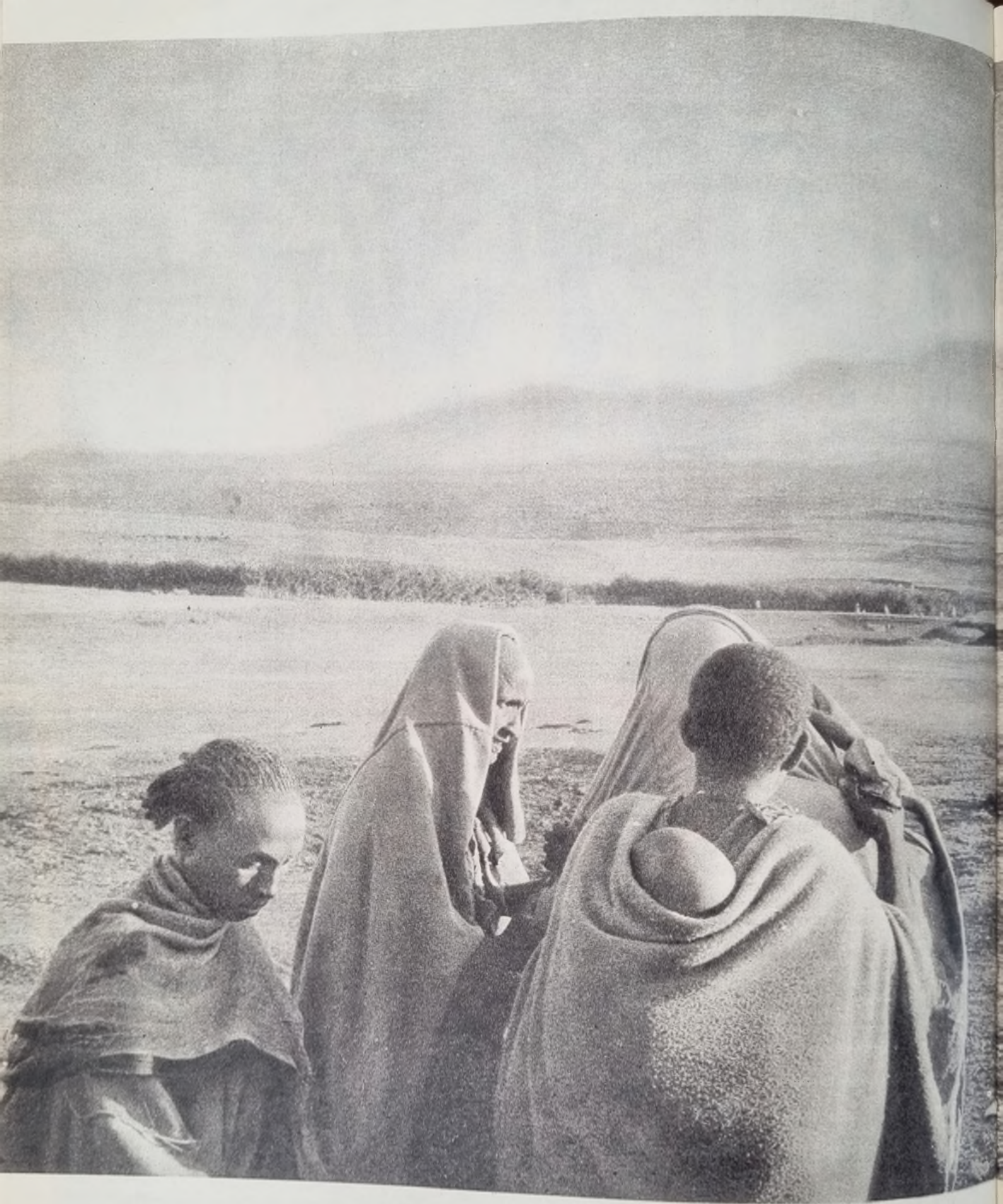
Нельзя забывать, что процесс социальных преобразований не ограничивается исключительно развивающимися странами. Во всем мире в той или иной мере происходит глубокая переоценка ценностей, вызванная появлением новой техники и организационных форм, а также небывалыми в истории человечества темпами и масштабами преобразований. Пересмотр старых и новых ценностей ставит сложнейшие проблемы перед правительствами всех стран.

Слабость молодых государств перед лицом внутренних волнений и давления извне заставляет многие правительства стремиться к централизации власти и добиваться стабильности, полагаясь на силу оружия. Отсюда один шаг до милитаризации, репрессий и внутренних конфликтов, это хорошо известно спе-

циалистам по политическим проблемам развивающегося мира.

Многие сегодняшние конфликты в развивающихся странах, сопровождающиеся применением силы, объясняются неспособностью контролировать направление изменений или отсутствием единой точки зрения на процесс развития. Сложнейшие переплетения проблем вызывают у многих стремление к простым, редуционистским решениям, которые настолько слабо связаны с реальностью, что не допускают каких-либо других подходов.

Ни один регион развивающегося мира не сумел полностью приспособиться к переменам XX в. с его головокружительным ростом народонаселения и массовой миграцией, средствами моментальной связи, дегуманизирующей техникой, сокращающимися пространствами и ужасающей разрушительной мощью. Поэтому никакая развивающаяся страна не гарантирована от конфликтов. Три упомянутых выше общих фактора — колониализм, нищета и стремительные изменения — создают особые условия для насилия.



«В развивающихся странах 800 млн. человек живут в полной нищете, 500 млн. страдают от постоянного недоедания. Многие миллионы людей не имеют чистой питьевой воды, у них нет средств даже на еду. Они беззащитны перед лицом разрушительных сил природы и стихийных бедствий, таких, как наводнения

и засухи, которые заставляют людей голодать, особенно в Африке, и приносят им неисчислимые страдания».

Source: United Nations



► Кроме того, существует еще психологическое ощущение принадлежности к развивающемуся миру, возникающее на почве убежденности в том, что в системе международных отношений важную роль продолжают играть империалистические страны, по-прежнему заботящиеся исключительно о своих собственных интересах, исключаящие развивающиеся страны из процесса принятия решений и лишаящие их законной доли выгоды от сотрудничества. Это вызывает у развивающихся стран чувство неуверенности и обособленности, что зачастую сопровождается открытым возмущением несправедливостью, заставляет их объединяться, несмотря на существующие между ними разногласия, и подталкивает к конфликту.

Такая конфронтация редко выливается в вооруженные столкновения между государствами, однако, несомненно, нагнетает атмосферу напряженности, ведущую к отдельным актам насилия, которые в свою очередь могут в любую минуту перерасти во взаимную эскалацию насилия, вынуждающую государства вступать в конфликт, организовывать, поддерживать или непосредственно осуществлять террористические действия, акты возмездия, кампании дестабилизации, а также открытую или скрытую интервенцию. Таким образом приводится в действие неконтролируемая, сметающая все на своем пути инерция насилия.

Следует упомянуть еще один источник напряженности, связанный с распространением в мире ядерного оружия и попытками некоторых стран расширить зоны влияния, хотя пока что ни одна держава не желает идти на серьезный риск непосредственного ядерного конфликта, заложенный в любом вооруженном столкновении промышленно развитых стран. Разумеется, такая напряженность сказывается не на всех обостренных ситуациях, возникающих между развивающимися странами или внутри них, хотя и способствует продолжению или усугублению многих конфликтов. В таких условиях неизбежно осложняются отношения между развивающимися странами.

Таким образом, насилие в развивающихся странах обуславливается сочетанием внутренних факторов, возникающих в результате стремительных перемен, и внешних, порождаемых столкновением интересов. Борьба с насилием, максимально ограничить его можно, лишь осознав необходимость различного подхода к этим двум группам факторов. Задача борьбы с насилием внутри государств требует проведения более гибкой политики развития; борьба с насилием в межгосударственных отношениях требует более четкой разработки понятия «угроза» и отказа от угрозы применения силы. ■

Photo Sebastiao Salgado © Magnum, Paris

СОЕДЖАТМОКО (Индонезия) — специалист по международным и политическим вопросам, с 1980 г. ректор Университета ООН в Токио. Автор многочисленных публикаций по экономическим, социальным и культурным проблемам. Является также членом представительства Индонезии при ООН и послом Индонезии в США.



ЛЮБОВЬ И МИР

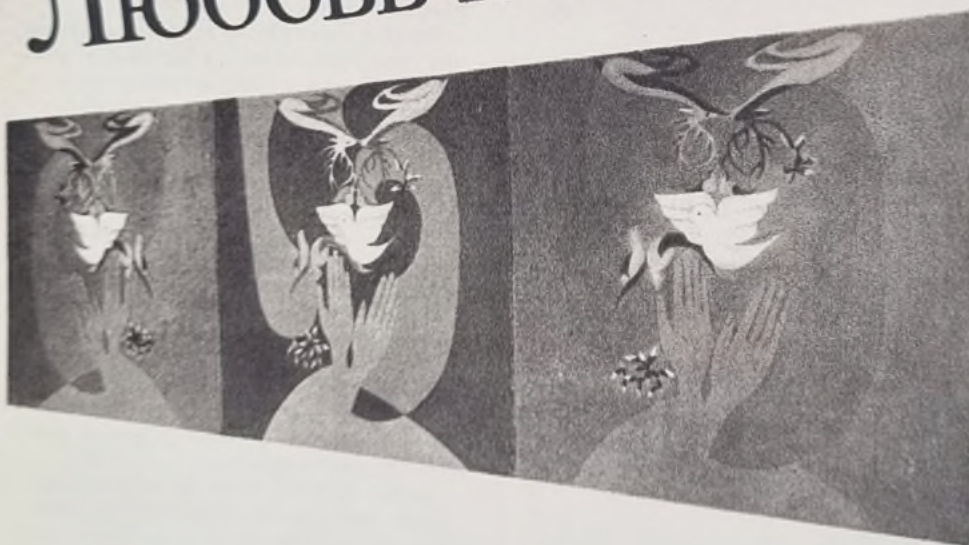


Photo G. Nicolas — Unesco

10 декабря 1985 г. ЮНЕСКО получила в дар замечательное панно «Любовь и мир» французского живописца Бенни (7х2,5 м). Художник посвятил всю свою жизнь и творчество делу укрепления мира и взаимопонимания между народами. Бенни родился в России в 1905 г., затем поселился в Париже, где завоевал признание еще до начала второй мировой войны. Предчувствие надвигающейся катастрофы нашло свое выражение в серии из 72 рисунков, выполненных белым карандашом на черной бумаге, появившейся незадолго до войны. Позднее автор писал, что эта работа как бы «предвосхитила невиданные зверства, которым предстояло обрушиться на беспомощное человечество». Эти рисунки экспонировались в штаб-квартире ЮНЕСКО в 1983 г. Пережитое в годы войны — художник был интернирован, более двух лет скрывался от гестапо — легло в основу серии картин на библейские сюжеты. Панно «Любовь и мир», воспевающее всеобщую гармонию, венчающую победу над войной и насилием, также уходит корнями в военное прошлое: в его основу лег рисунок, выполненный в начале 1944 г. Триптих символизирует любовь и мир в царстве растений, животных и человека: стилизованные оливковые ветви, целующиеся птицы в обрамлении рогов молодых оленей, руки, с мольбой протянутые к белой голубке — вестнику мира.

Издание ежемесячного журнала «Курьер ЮНЕСКО» на русском языке с 1957 года осуществляется орденом Трудового Красного Знамени издательством «Прогресс» (Москва) по поручению Комиссии СССР по делам ЮНЕСКО.

При перепечатке материалов обязательна ссылка на «Курьер ЮНЕСКО» с указанием автора. Подписанные статьи выражают мнение их авторов, которое может не совпадать с точкой зрения ЮНЕСКО и редакции журнала. Подписи и фото и заголовки готовятся сотрудниками редакции.

Главная редакция (Париж)

Заместитель главного редактора
Ольга Родель
Ответственный секретарь
Джиллан Уиткомб
Помощники главного редактора
русский яз.: Николай Кузнецов
английский яз.: Рой Малкин
французский яз.: Алэн Лаван
Неда эль-Хазен
испанский яз.: Ф. Фернандес-Сантос
Хорхе Энрикес-Адоум
арабский яз.: Абдель-Рашид аль Садек Мухаммади
издания шрифтом Брайля: Ф. Поттер
Документация: Виллет Рингельстейн
Иллюстрации: Арнен Бейли
Оформление: Жорж Серве и Жорж Дюкре
Редакция: Фернандо Аниса
Реализация: Генри Кнобил
Специальные проекты: Петти Джиллен

Национальные редакции

немецкий яз.: Вернер Меркин (Берн)
японский яз.: Сентиро Кодзима (Токио)
итальянский яз.: Марио Гандотти (Рим)

язык инди: Рам Бабу Шарма (Дели)
язык тамиль: М. Мохаммад Мустафа (Мадраас)
язык иврит: Александр Вройде (Тель-Авив)
персидский яз.:
голландский яз.: Поль Морран (Антверпен)
португальский яз.: Бенедикто Силва
(Рио-де-Жанейро)

турецкий яз.: Мафра Ильгасер (Стамбул)
язык урду: Хамид Мохаммад Саид (Карачи)
каталанский яз.: Жоан Каррерас-и-Марти
(Барселона)

малайзийский яз.: Азиза Хамза (Куала-Лумпур)
корейский яз.: Пак Сен-Гиль (Сеул)
язык суахили: Домино Рутазисибва
(Дар-эс-Салам)

македонский, хорватско-сербский, словачский,
сербскохорватский языки: Вождар Парлович
(Белград)

китайский яз.: Шень Гофень (Пекин)
болгарский яз.: Горан Готев (София)
греческий яз.: Николас Палагворгиу (Афины)
сингалский яз.: С. Дж. Суманасекера Банди
(Коломбо)

финский яз.: Марьятта Оксанен (Хельсинки)
шведский яз.: Лина Свенсон (Стокгольм)
баскский яз.: Гуруц Ларраньяга (Сен-Себастьян)
тайский яз.: Савитри Сувансатит (Бангкок)

Международный форум ученых за прекращение ядерных испытаний

11—13

июля с. г. в Москве проходил форум ученых, представляющих более 30 стран, в котором участвовали физики, химики, врачи и эксперты других научных профессий. Среди них: Дж. Б. Мартини-Беттоло, профессор Римского университета; К. Фусими, физик, член парламента Японии; Ф. фон Хиппель, профессор Принстонского университета, США; Т. Кохран, главный геофизик по сейсмографам Комитета по защите природных ресурсов, США; советские ученые — президент АН СССР А. П. Александров, вице-президенты П. Н. Федосеев, Е. П. Велихов, академики Е. И. Чазов, Р. З. Сагдеев и др. Целью этой международной встречи стал анализ самой неотложной проблемы современности — опасности гонки ядерных вооружений для будущего человечества. Поиск путей предотвращения глобальной катастрофы привел к ряду конструктивных идей и подписанию декларации, обращенной к руководителям всех ядерных держав, в первую очередь СССР и США, в призывающей выступить единым фронтом против угрозы ядерной войны, за сохранение жизни на планете.

Центральная идея форума — идея полного запрещения ядерных испытаний как первого шага на пути обеспечения всеобщей безопасности. Объявленный Советским Союзом односторонний мораторий на ядерные испытания, отметили участники форума, создал необходимые предпосылки для активных действий по ослаблению ядерной угрозы и для принципиально новых подходов как в научной, так и в политической областях.

Открывая форум, профессор Дж. Б. Мартини-Беттоло назвал ученых Прометеем ядерной эпохи, а значит, особо ответственными за судьбы мира. Ученые из стран с различными социальными системами были едины в аргументированной действенной позиции достигнуть соответствующей договоренности и призвали к новому мышлению, которое побуждает к трезвой, взвешенной оценке ситуации, к контролю над ней. Красной нитью проходила эта мысль практически во всех выступлениях.

А. П. Александров остановился на принципиальной возможности современной военной техники выйти из подчинения человеку, что чревато неисчислимыми бедствиями, вот почему единственный путь, достойный человечества, — это исключить войну. Ф. фон Хиппель сосредоточил свое внимание на идее отказа от старых стереотипов в политическом мышлении, когда главенствующей выступала идея преимущества оружия. В условиях такого подхода обе стороны становятся фактически заложниками друг друга.

Важным моментом форума стали дискуссии о возможностях контроля за ядерными взрывами. Убедительные свидетельства, доказывающие, что такой контроль вполне реален, привел советский ученый, академик Е. П. Велихов. Достигнутая в мае договоренность между советскими и американскими учеными о проведении совместных исследований в области методики проверки за проведением ядерных испытаний уже привела к установлению станции с использованием высокочувствительного оборудования неподалеку от Семипалатинска, районе советских ядерных испытаний; запланирована установка подобного сейсмического оборудования и в ряде других мест. Не существует проблемы контроля за ядерными взрывами как проблемы технической, заявил Е. П. Велихов. В этом и состоит надежная гарантия для того, чтобы заключить договор о полном запрещении всех ядерных испытаний. Как источник более обоснованного оптимизма и более решительных программ в защиту мира оценил форум основатель организации «Наука и мир» П. Дерек на Канады. Форум обсудил специальную программу, предложенную Академией наук СССР в качестве начала широкого выхода науки на путь создания эффективных средств противодействия курсу гонки вооружений.

В ходе обсуждений вопросов контроля за испытаниями ядерного оружия были высказаны надежды на то, что западные руководители также проявят способность к новому мышлению и присоединятся к конструктивной, созидательной акции Советского Союза. Американский ученый Р. Рой призвал отказаться от мысли, что наращивание ядерного потенциала, разработка и совершенствование новых средств массового уничтожения могут гарантировать превосходство одной стороны над другой.

Большинство экспертов в вопросе о регистрации подземных ядерных взрывов пришли к выводу, что можно надежно зарегистрировать даже взрывы малой мощности — 20—30 тонн — на расстоянии 2—3 тысячи километров. Сейсмическая запись ядерного взрыва в Неваде, полученная на территории СССР, убедительно проиллюстрировала эту позицию. Крупные успехи сейсмологии гарантируют и успешное решение проблемы запрета ядерных испытаний, сказал японский физик К. Фусими, необходимо только соединить технические достижения с политическими переговорами. Участники форума отметили огромную важность гласности в этих вопросах, необходимость информировать широкие слои населения во всех странах о проблемах, обсуждавшихся в Москве.

Неприсоединившиеся страны поддержали пути решения и полное запрещение ядерных испытаний, четко сформулированные в Заявлении Генерального секретаря ЦК КПСС М. С. Горбачева от 15 января, отметил индийский физик Р. Субраманиям и от имени индийских ученых обратился к широким общественным кругам с призывом заявить протест против опасных планов испытаний ракет МХ в районе Тихого океана. Индия выступила с инициативой разместить на своей территории и в ряде других нейтральных стран пункты наблюдения для обеспечения независимой проверки выполнения договора.

Разные взгляды и мнения продемонстрировал форум, но в одном были едины представители различных направлений политической и научной мысли — в непреложном убеждении о необходимости полного запрещения ядерных испытаний как первоочередной задачи человечества. Договор о полном запрете испытаний стал бы серьезной преградой на пути создания новых видов ядерного оружия.

Выводы форума однозначны: в мире созрели предпосылки для формирования новых подходов, нового мышления для решения важнейшего вопроса — остановить гонку ядерных вооружений и начать этот путь с прекращения ядерных испытаний.

14 июля с. г. в Москве состоялась встреча группы ученых — инициаторов этого форума с Генеральным секретарем ЦК КПСС М. С. Горбачевым. Оценив декларацию участников форума как «документ ответственный, отвечающий интересам всех стран, независимо от того, к каким политическим системам они принадлежат», советский руководитель отметил не только те важные мероприятия и программы, которые рассчитаны на 15 лет, но и новые советские предложения: по уничтожению не менее опасного и разрушительного химического оружия, включая меры контроля за уничтожением предприятий, его производства; по сокращению обычных вооружений; компромиссные предложения на женеvских переговорах по ракетам средней дальности и сокращению стратегических ядерных вооружений. «Мы, естественно, рассчитываем на адекватную реакцию с американской стороны и со стороны Запада вообще», — сказал М. С. Горбачев.

Одним из практических шагов к оздоровлению ситуации может стать развертывание работы инициативной группы форума во влиятельное движение компетентных людей, как случилось это с инициативой советских и американских врачей. Подчеркнув ценность подобной деятельности, М. С. Горбачев сказал: «Не должно быть в наше время науки, не осмысливающей того, какие политические последствия могут иметь те или иные ее открытия и достижения. И не должно быть политики, не опирающейся на достижения науки, на ее строгий анализ, объективные оценки и прогнозы».

Декларация участников международного форума ученых за запрещение испытаний ядерного оружия должна привести к радикальному повороту к доверию, торжеству здравого смысла, открытому международному общению и в результате — в перспективе — к полному, подлинному проверке запрещению ядерных испытаний, ликвидации ядерных вооружений и других средств массового уничтожения.

Участники международной встречи обратились к руководителям всех ядерных держав с призывом достичь соглашения о запрещении всяких ядерных испытаний. Они обратились также к генеральному секретарю ООН с просьбой использовать свой высочайший авторитет для успешного решения задачи, которая исключительно важна для всех стран мира.

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР РУССКОГО ИЗДАНИЯ
Т. Ю. СОЛОВЬЕВА-МАМЕДОВА

Адрес русской редакции: 119847, ГСП-3, Москва, Г-21, Зубовский бульвар, 17, т.: 247-18-40

Ордена Трудового Красного Знамени Московская типография № 2 Союзполиграфпрома при Государственном комитете СССР по делам издательства, полиграфии и книжной торговли, Зек. 491.

